



学科信息服务简报

主编：龚 剑

责任编辑：金 梅 曹泰峰

2013 年 6 月（总第 009 期）

第 9 期

本期目录

信息海洋的指南针—图书馆数字资源及网络可用资源导引（九）	1
1 图书馆试用资源介绍.....	1
超星发现系统.....	1
Project Euclid（欧几里德项目）数据库.....	1
Project MUSE 人文社科期刊数据库	2
起点考试网.....	2
World eBook Library 电子图书.....	2
优阅外文原版电子书.....	3
2 网络资源选介.....	3
中国人民大学法学院精品课程网.....	3
小木虫.....	4
投稿指南——向国际社科三大检索投稿的体会点滴	5
学科信息选介	12
1 重构科学发现的概念框架：元科学理论、理论与实验.....	12
2 博士点建设学科—社会学信息选介.....	33
民族社会工作：发展与文化的视角.....	33
论民族社会工作的基本意涵、价值理念和实务体系.....	42
中国民族社会工作发展路径：“边界跨越”与“文化敏感”	52
民族学专题引文统计	62

信息海洋的指南针—图书馆数字资源及网络可用资源导引（九）

图书馆网址: <http://lib2.gzmu.edu.cn/>

1 图书馆试用资源介绍

欢迎广大读者积极使用，并提供反馈意见到: lr@lib.gzmu.edu.cn

超星发现系统

超星发现系统以数十亿海量元数据为基础，利用数据仓储、资源整合、知识挖掘、数据分析、文献计量学等相关技术，较好地解决了复杂异构数据库群的集成整合，实现高效、精准、统一的学术资源搜索，进而通过分面聚类、引文分析、知识关联分析等实现高价值学术文献发现、纵横结合的深度知识挖掘、可视化的全方位知识关联。

试用网址: <http://ss.zhizhen.com>

Project Euclid（欧几里德项目）数据库

Project Euclid（欧几里德项目）是美国康奈尔大学图书馆（Cornell University Library）于 2000 年发起创建，由康奈尔大学图书馆和杜克大学出版社（Duke University Press）共同管理的非营利性在线出版物平台，目的是促进理论和应用数学以及统计学领域的学术交流，扶持数学和统计学的独立期刊的网上出版。Project Euclid 包含美国、日本、巴西、伊朗、欧洲、比利时等国家出版的 48 种基础数学和统计学高品质的专业期刊。其中 34 种期刊被 JCR《期刊引用报告》收录。著名期刊有《杜克数学期刊》《Duke Mathematical Journal》、《统计科学》(Statistical Science)、《统计学年鉴》(The Annals of Statistics)、《数理逻辑简报》(Bulletin of Symbolic Logic)、《数理逻辑学期刊》(Journal of Symbolic Logic) 等。欢迎读者查阅！

试用网址: <http://projecteuclid.org>

试用日期: 2013 年 5 月 23 日-8 月 16 日

Project MUSE 人文社科期刊数据库

Project MUSE 始于 1995 年，是 Johns Hopkins 大学出版社与其 Milton S. Eisenhower 图书馆合作开发的高品质人文社科学术期刊集成项目。目前收录 180 家出版社的 540 多种期刊共计 25 多万篇文章。最早回溯至 1993 年，部分期刊直接链接到 JSTOR，可查得 1993 年之前的期刊全文。

数据库涉及的主要学科领域有：区域/国家研究、哲学、政治与政策研究、历史、国际关系、科学、社会学、心理学、宗教、人类学、音乐、艺术、西方古典文化、经济、教育、电影戏剧与表演艺术、语言学、法律、文学、图书馆学与出版、医学与健康、数学等。

试用方式：校园网内访问

试用日期：2013 年 06 月 26 日至 2013 年 08 月 24 日

试用网址：<http://muse.jhu.edu/>

起点考试网

《起点考试网》是国内唯一一家提供集视频教学、专业化考试、VIP 培训和出国留学为一体的大型综合服务网站。涵盖了英语、计算机、公务员、法律、会计、考研、资格等 3000 余课时的视频资源。提供英语全文试听、单句训练、跟读练习、复述训练以及听写练习服务。提供高品质英语、计算机、公务员、司法、会计、考研、工程、资格、医学等考试学习资源，迄今已有 6 万多套试卷。

试用方式：校园网内访问

试用日期：2013 年 5 月 29 日至 2013 年 8 月 31 日

试用网址：www.qdexam.com

World eBook Library 电子图书

World eBook Library 正式成立于 1996 年，总部位于美国夏威夷州“檀香山”（Honolulu），拥有一个来自全球 70 多个国家的专家研究团队。World eBook Library 秉承保存和传播古典文学作品、期刊、书籍、字典、百科全书等类型的参考资料的使命，早在 1987 年，就开始投身于图书馆信息提供与促进公共文化传播，是目前世界上最大的电子图书与电子文档提供商。

试用方式：校园网内访问

试用日期：2013 年 06 月 29 日至 2013 年 08 月 31 日

试用网址 <http://community.ebooklibrary.org/?AffiliateKey=WEL-GuMiUnAcReRa>

优阅外文原版电子书

优阅外文原版电子书，依托欧美主要的出版集团和集成商，包括 Baker & Taylor 集团、Lybrary.com 公司，麻省理工学院出版社（MIT Press）等企业和机构，着力打造高端精品的、覆盖欧美五千余家出版机构的科学研究（Science）、工业技术（Technology）、医药卫生（Medicine）和经济管理（Economics）等学科的专业图书和刊物。藏量丰富，目前最新数据统计有五十余万种，覆盖面广，更新及时。同时，优阅系统是国内领先的面向高等院校和科研机构的文献检索与阅读公共服务平台。

试用方式：校园网内访问

试用日期：2013 年 06 月 20 日至 2013 年 10 月 15 日

试用网址：<http://lib.dynomedia-inc.com/>

培训资料：登录后可下载使用指南

2 网络资源选介

中国人民大学法学院精品课程网

中国人民大学法学院精品课程网汇聚了《中国刑法》、《中国宪法》、《法制史》、《国际法》共 4 门国家级精品课程（本科）、7 门北京市级精品课程、11 门校级精品课程和 4 门校级立项精品课程，展示了承担各门精品课程教授的教学视频，并提供部分课程的教学大纲、课件及教学案例等参考资料。

登录网址：<http://www.law.ruc.edu.cn/jpkc/index.html>



小木虫

小木虫是中国最有影响力的学术站点之一。创建于 2001 年，会员主要来自国内各大院校、科研院所的博硕士研究生、企业研发人员，这里拥有旺盛的人气、良好的交流氛围及广阔的交流空间，已成为聚集众多科研工作者的学术资源、经验交流平台。内容涵盖化学化工、生物医药、物理、材料、地理、食品、理工、信息、经管等学科，除此之外还有基金申请、专利标准、留学出国、考研考博、论文投稿、学术求助等实用内容。

登录网址：<http://emuch.net/>



小木虫 | SCI期刊点评 | 中文期刊点评 | 论文范文 | 站内搜索 | 小木虫论坛

小木虫 学术科研第一站 [分享到：QQ空间 新浪微博 腾讯微博 人人网](#) 3359

始于2001年。面向高校科研群体、企业研发人群，致力于为中国科研提供免费动力，已经成为国内最有人气的专业学术科研第一站！

有机	论文投稿	基金申请	硕博家园	高分子	公派出国
找工作	药学	分析	考研	教师之家	考博
电化	微米纳米	晶体	问答知道	分子生物	电子书
催化	金属	生物科学	第一原理	科研工具	环境
非金属	无机化学	科研经验	招聘信息	翻译知道	仿真模拟
外语学习	微生物	量子化学	食品	新药研发	原创文学
精细化工	English	健康生活	学术会议	海外博后	功能材料
留学DIY	化工	分子模拟	软件下载	签证指南	医学

投稿指南——向国际社科三大检索投稿的体会点滴

（转引自上海交通大学会计学院何雪峰博士）

一、中国文科研究在国际学术界的声浪不大

在自然科学领域，SCI 论文中国明显地居世界较前地位；而文科发文量则大大落后，不少学者甚至对文科领域内的三检索系统都不知道。SSCI、A&HC、ISSHP 是文科三大检索，由美国科学信息研究所创建，是世界上最权威的社科论文大型检索工具。英文 SSCI(Social Sciences Citation Index)收录全球社会科学领域内最具影响力的学术刊物，覆盖包括法律、经济、历史、地理、心理学等领域（中国也有社会科学论文索引，前加了个 C，即中文 CSSCI）。中国大陆有 1 本英文期刊进入了 SSCI 检索。

从本人视野看，中国文科研究在国际学术界的声浪几乎是难以听到的，或者即使有时能听到，也是寥寥无几，这与国际地位极不相称。从海归成堆的八所最知名的高校发表论文被文科 SSCI 收录情况（2004）统计来看，如 1 年南大 4 篇/浙大 6 篇/中科大 6 篇/上交大 8 篇，台湾高校考核一般认为，发表 SSCI 的难度比发表 SCI 的难度高 25 倍。以上资料可用百度证实。SSCI 发表周期长（一般 1-2 年才出版），难度大，在中国大学现行科研考核体制与职称制度下，绝大多数人对这无兴趣或无能力。在国内不象 SCI 那样受欢迎，很少有人提及。

本人在攻读学位的特殊压力下，这几年深深体会了 SSCI，ISSHP 之旅，虽褪了一层皮，白了点发，但也小有收获，以第一作者署名的文章将被 SSCI，ISSHP 等收录近 10 篇。不知本校有写 SSCI 的经历的同事否？笔者以为，“做研究是踏踏实实的事业，发文章是件具有策略的任务”。两者兼顾最好。有些观点和思想很有参考价值。应科研处领导盛情相邀，本人不揣冒昧写下点经验感受跟同行与兴趣者分享一下。请不客气的斧正。

二、大前提：弄明白文科研究的中国与国际区别

1. 中国文科在国际上发声微弱原因。自然科学国际上很容易取得较一致的认识；有人指出文科至今未建立起一定范围内的理论与方法的共识，无法提供像自然科学那样明确的鉴定依据，即使存在社会效果，也难以用数字来显示；尤其在文化、意识等方面与中国的社会制度有着密切的联系，与国际大相径庭，导致价值观与判断的多种矛盾。其背后丰富的社会文化及历史背景决定了它尤其不能按照国外标准进行。

2. 中国特色问题。中文文科文章喜欢宏观叙事、主观定性判断，创造概念

和中国特色东西。这与西方那种计量方法做实证研究，要求精确描述、精确测量变量是格格不入的。如写文章喜欢用“结构”、“体制”、“素质”，再加一个“性”或“化”；或土地、人口等中国特色政策的东西。外国评阅人不了解中国背景，评阅人会问你，这种话，到底什么意思？肯定看得发怒了。如就是户籍两个字，本人在荷兰一杂志发文时，经历了6个评阅人，属不同国家（甚至有喀麦隆），由于文化差与研究方式差，外国评阅人不了解中国特色，洋洋洒洒写了几页纸和我辩论，沟通起来困难，几页纸解释不清。还有中国人喜欢大讲意义，但老外直接切问题。这些差别没考虑清楚，文章写出来了也是白写。

三. 你的文章选题是否会 Surprising 一下

一些研究者都说，文章遵守: Be Novel, but Not Too Novel。虽严肃的研究，但选题立意要象写小说。文章开场白非常非常重要，如在一大堆稿子中，introduction 没吸引力没人愿意看下去，这是我的经验。“novelty of research topic”，新意是第一要领。一篇文章的接收与否，关键是审稿人看到你的文章是否会 surprising 一下，如果是，你的文章就会被接收。是否有新意，是很多刊物考虑录用的最主要出发点，特别像 SSCI 这样的权威性刊物，没有创新就不可能录用。你的文章如何从众多的投稿中脱颖而出，这就是一个法宝。论文的标题，介绍部分有画龙点睛的作用。要想被检索一定得多花功夫在标题和摘要上，只要你觉得自己的观点有创新点，就不要怕不会被外文收录。“做很少人做的研究领域，做难的研究领域”。

四. 学科杂交是出好 Idear 的法宝

杂交出良种，是一种优化机制。要创新就要交叉学科，这可是现在大趋势。学科交叉仅仅是一个手段，交叉的目的在于从全新的角度认识问题的本质。交叉学科具有“远缘联姻”的优势，生命力极为旺盛且能对其他交叉学科的孕育起着积极的作用。我攻学位的学校以优惠政策支持学科交叉，设立专项经费与专门的孵化基金非常有眼光。研究经济学有三条腿：数学、经济学、技术学，离了哪一条也不行。我的文章就是走“杂交学科”之道，大胆“混血的结果。如第一篇把生态、生存、计量经济学模型和经济学、农户行为理论联系起来做实证研究（empirical research）。文章关键还是思想创新。在好的英文期刊里，一般不会因为语言不好而拒绝。最多是主编看一下，觉得有些思想，打回来建议作者找人 proofread 一下再审。而学科杂交是启迪科技人员的学术思想，激励创造性思维能力出好思想的利器。立意定了，要阅读与了解所欲撰写的领域里所有已经发表过的文献，一步一步地找出研究的点，力避喜欢宏观叙事，通过提出假设、调查研究、收集数据、建立模型、统计进行实证分析。

五. 站在编辑与审稿人立场撰写推销论文

1. 论文首先要过编辑部这一关。我的经验是中文进行翻译的稿子一般进不了编辑第一关。编辑短时间内作出的决定影响论文大半的命运。论文各环节都要规范,如果在几分钟内看到语言毛病,就很难送审了。哪怕英语再好,编辑一眼看出此人不懂科研“语言范式”,不是外国人的思维方式。导师一般都会说初写一定要搜集一些类似的国外高级刊物的英语论文,在这些论文中找到要表达相似意思的英文句子,使用它的句型,学习其范式。也要明白“语感”这个东西是一辈子也学不来的。经过真正规范学术训练的人,眼睛都是很尖的。

2. 按水平高一点的刊物质量标准写,向低一点的刊物上投稿。文章写成后,一定要请导师、共同作者审阅,有必要的也可以请信誉度高的花点钱找海外的编辑公司把关,提高成功率。我的几篇文章都是找一个外国同行。

3. 我每次投稿,要求作者提供 3-5 个潜在审稿人(方法是推荐国外发过与你结果、结论相似文章的作者;推荐你论文中曾引用论文的作者)。他们如何采用我不知道。一个看上去平衡的潜在审稿人列表,在编辑的眼里才是有价值的,投稿也更有可能发到作者倾向的审稿人手里。在同行评议存在很大弊端的今天,可以考虑影响同行评议,有一些技巧,但过头会成拙。

4. 引用两三篇自己的高水平论文。编辑很有可能也会 Google 一下论文的作者,也就是说,建立自己在互联网上的知名度,把自己的学术简历和论文列表放在网上,都是很有必要的。在这方面,中国科研工作者做的很不够。

5. 数据与内容要真实、正确。这一点是很重要的,不弄虚作假是良好的科学道德。如果让人看出虚假的东西,你会进入黑名单。

六. 脚踏实地,用心血浇灌

在中国现行土壤下从事人文社科领的人要写几篇 SSCI,是要准备脱一层皮。在文章动笔之前的田野调研工作历时半年,对基本概念与辨析、方法的熟悉也花了 1 年。文章综述是比较难的,主要是前人对某一专题做过哪些研究、哪些问题已经解决、哪些问题还需要继续研究,最重要的是要指出对这一专题继续研究的方向。所以同时用了将近半年的时间进行了 ISI Web of Knowledge 文献方面的阅读,所撰写的领域里所有已经发表过的文献不管看不看得懂都要找到,也找过不少国内外专家交流。在心中沉淀撰写的领域,同时进行几个方向的思考,并与在你的领域内的大牛们脑力激荡,然后逐渐形成共识,才不会走错方向。占有大量资料,而且对资料要分析,去粗存精,去伪存真,高屋建瓴。有句古语:熟读唐诗三百首,不会作诗也会吟。特别注意精读那些英语是母语国家学者写的论文。接着找指导教授坐下来谈谈自己的构想,同时与同学一起脑力激荡,与国外的朋友讨论提高你的论文质量。

整个过程慢慢磨，慢慢折腾。如第2篇，先投了一个1区 top journal，3月后被不客气的拒掉。然后改投2区的一个期刊，3个月后混了一个“major revision 大修”就说明有戏，那就乖乖的按照评阅人的意见修改。修改后 minor revision，然后又一次 major revision 和 minor revision，然后说要我找母语是英语国家的人修改语言，不厌其烦解释一些中国特色的问题。然后 accepted，接着出 proof，又通知说参考文献有拼写错误，最后网上公示。全过程有6个不同国家评委，1年半左右。出版的杂志估计还要半年。投第一、二篇杂志，有英和美差别，其姓名、参考文献人名缩写等细节都必须一点点的照顾其差异。所以写基本上一般是“干中学”，不厌其烦讨论与修改。要有心理准备，连续修改个2年至3年，才有可能将一篇有学术意义的论文产生出来。比较国内学者和期刊的浮躁心态，恨不得投稿后3个月内就出版，正因为写 SSCI 检索论文性价比低，除非特殊的获学位压力，所以99%人都不愿写它。

与国内“人情”或“权威”充斥的不正常的期刊氛围比，SSCI 还是有自己的独立性（那6、7个审稿人分布于不同国家）与公正性。因为主编回信经常说，我的期刊宁愿等2、3年也不愿意把有问题的文章登出来坏自己的名声。论文好比一棵树，内容是它的主杆和分支，叶片，这棵树植根于真才实学的沃土上。

附：国际社会科学检索投稿及注意事项

1. 国际社会科学三大检索及影响因子计算简介

SSCI(Social Sciences Citation Index，社会科学引文索引)、A&HCI(Arts & Humanities CitationIndex，艺术和人文学科引文索引)、ISSHP 是美国科学情报研究所(ISI)创立的旨在记录和反映期刊国际上社科人文文献的收录和引证关系的检索工具。其范围几乎涵盖了人类学、行为科学、商业、地理学、经济学、教育学、资讯科学、法律、政治学、精神病学、心理学、社会学、社会工作及都市研究等社科领域的所有学科，在学术界和信息情报领域范围内有较大的影响。SSCI 同姐妹篇 SCI 一经出现，立即成为文献计量学研究的有力工具。国际社会科学界已把它作为评价一个国家、机构或个人研究水平及学术影响力的主要依据。例如国内《中国人民大学核心期刊》也将列为 A 类期刊考核。清华大学在《清华大学文科科研量计算办法(讨论稿)》规定，在 SSCI 和《中国社会科学》发表的论文，每篇40分；而在《新华文摘》，ISSHP 收录论文，每篇30分，全国学术会议5分。台湾高校考核一般认为，发表 SSCI 的难度比发表 SCI 的难度高25倍。（以上资料可用百度证实。）国内的《经济研究》也提出要尽快进入国

外社会科学引文索引(SSCI)。

SSCI 影响因子(impact factor, IF)可以较为客观地评价一个期刊的影响大小,作为期刊评价的重要指标。计算影响因子的公式:例如 A 刊在 2008 年的影响因子=A 刊 2006-2007 年的论文在 2008 年的被引次数除以 A 刊 2006-2007 年的论文总数。影响因子的大小从统计学意义上是能够反映出一种期刊在本研究领域的影响程度。因子越大表明它的“影响”就越大;一篇论文的“引用次数”越多,表明它的“影响”就越大。这种基于文献计量学的方法在国际上受到了相当的重视。

2. 到国际 SSCI 期刊投稿可能遇到的困难及其对策

随着中国经济迅速发展,综合实力不断增强,在世界上的影响力越来越大,自然科技研究声望日隆,地位明显提高,但中国文科研究在国际上发声微弱。对于自然科学来说,我们强调科学无国界。而社会科学和人文研究具有很强的意识形态色彩,难以产生比较一致的国际认同感,注定了 SSCI 和 A&HCI 标准的应用推广较难。中国问题具有中国特色,有自己的特殊性,SSCI 以美英为主的英语国家占有绝对的优势,符合了世界强国分布的格局,强势国家对一些弱势国家存在着政治偏见。加上我国的社会科学和人文研究在写作规范、引文规范化方面,跟国际标准存在较大差距——文献引文率非常低,资料和数据的可信度太差。另外中国学术期刊在国外市场太小,学者缺乏到国际重要期刊上发表研究成果的信心和参与国际竞争的动力。当然英文写作方面的困难也是很大的一个原因。在香港,虽然大学教师的英文都应达到相当的水准,但几个主要大学的商学院都聘有专门的 English Editor 来帮助修改教师的学术论文的英文。

3. 向 SSCI 期刊投稿操作以及注意事项

1) SSCI 收录论文的前提是刊载论文的期刊为 SSCI 源期刊,即只有发表在 SSCI 源期刊上的论文才有可能被收录。投稿基本步骤首先进行文献检索工作,获取最新参考资料,然后确定主题,拟定题目,再选定拟投期刊,并查找这些期刊的影响因子,再查找拟投刊物的投稿须知,最后根据投稿须知要求撰写学术论文。期刊可通过 ISI Web of Knowledge 网站(<http://www.isinet.com>)查找。要选择适合的期刊。在 PUBMED 上检索所投论文相关主题的文章主要发表在哪类期刊上,通过 ISI 网站查询 IF,在 Web of Science 网站上用自带的 Analyse 功能对每种期刊进行分析,如最近几年收录中国作者所写论文的情况。

2)网上投稿。大多数的国外期刊都可以网上投稿。进该刊所在的数据库,找到 Instruction for Author,查看稿约,论文必须按照拟投期刊稿约规定的格式写作,术语、数字、符号的使用、图表的设计、计量单位的使用、参考文献的著录等应符合规范化的要求。网上投稿就会给出投稿网址的链接。点击进入先申请帐号,然后就可以根据提示逐步操作。在投稿时,first page、论文主体和图表要分别上

传。网上投稿是需要时间和耐心的，必须严格按照要求进行操作。稿件投出以后会立即发出一封确认信；而邮件投稿会在第二天收到编辑的收稿回执，当收到确认信了才算是投稿成功了。通常国外期刊会在3~6个月到半年以后给作者答复是否录用还是需要修改。几个月后混了一个“major revision”就说明有戏。

3)投稿后应有被退稿的心理准备，一篇稿件要投稿3—4次才被接受是常有的事。对审稿人和编辑部的修改意见，如认为合理即要认真执行，如认为不合理，可详细陈述自己的理由，及时与编辑部沟通。

4)目前大型工具书《SSCI and A & HCI 收录期刊投稿信息指南》已由科学技术文献出版社出版发行。它是一部关于SSCI和A&HCI收录期刊投稿地址方面的大型工具书，包括英文刊名、刊期、国际标准刊号、中文刊名、收录内容、出版社地址及投稿要求等，为国内学者查找、检索国外期刊或投稿提供了极大的便利。

4. 提升论文被国际社会科学检索概率

1) 原创性。要想论文被国际社会科学检索，原创性是最基本的要求。SSCI强调“首次提出”、“首次发现”，在某一问题上有新意有发展，可视为创新。

2)对路。投稿前一定要读懂该杂志的投稿须知，还应多参阅该杂志已发表的论文，了解其行文格式等特点，使稿件在题材、内容和形式上符合杂志的要求。如语言表达不够“地道”应大量阅读相关的参考文献，摘录有用的词句与表达方式以使论文的英文表达更加地道，增加投稿命中率。

3)行文写作：题目应简明、确切、20个字以内、不要太笼统；英文题目起首处不要使用 the, a, an 等。不要列入符号、公式等。把作者姓氏置前，名字置后，首字母大写。一般而言，前言常用一般现在时或现在完成时，多用被动语态；引用文献常用一般过去时或过去完成时；说明研究内容和目的常用一般过去时。方法部分一般用过去时或过去完成时，且多用被动语态。结果部分一般用过去时，表注和图注内容应用一般现在时；讨论部分的时态运用比较复杂。文献最好按年代顺序叙述，内容前后呼应，具有逻辑性；多用简单句。

4)摘要与参考文献。检索系统采用英语，在收录一篇论文时，主要看英文摘要写得好不好，提高英文摘要编写质量非常关键。摘要内容通常以100~150个词且尽可能详尽具体的表明研究的目的、方法、结果和结论4个要素，不去介绍常识，不发表评论，不与论文题目和前言内容重复或雷同。用过去时态表达作者工作，用现在时态表达作者的结论，且尽量用主动语态代替被动语态。特别是要说明自己的独创部分。目前许多作者的英文摘要写得比较简略，没有注意将文章主要内容体现在文摘之内，这势必会影响论文的交流。论文还应清楚地标注出引用部分，完整地给出参考文献。只要不是作者自己的工作，都要列出处，并完整

地给出相应的参考文献。即使是作者自己以往的工作，也要列出相应的文献，让读者在必要时参考。

5. 全球顶尖的管理学与经济学 SSCI10 大刊物及影响因子(2000 年)

1. 管理学(Business Management)

Academy Of Management Review 3. 731

Administrative Science Quarterly 3. 538

Academy Of Management Journal 2. 449

Sloan Management Review 1. 638

California Management Review 1. 579

MIS Quarterly 1. 548

Harvard Business Review 1. 545

Strategic Management Journal 1. 530

Organizational Behavior And Human Decision Processes 1. 333

Research Policy 1. 162

2. 经济学(Economics)

Economist 10. 490

Journal O F Economicl Iterature 6. 405

Quarterly Journal O F Economics 3. 537

Journal O F Economic Perspectives 3. 085

Journal O F Political Economy 2. 608

Health Economics 2. 159

Journal O F Health Economics 2. 133

Economic Geography 2. 073

Econometrica 2. 072

American Economic Review 1. 977

学科信息选介

1 重构科学发现的概念框架：元科学理论、理论与实验

袁江洋(中国科学院自然科学史研究所研究员)

内容提要：本文将致力于阐述这样一种哲学努力：它意在沿着库恩所提示的历史的科学哲学方向，直面发现的与境，重构科学发现的概念框架，它承认“观察渗透理论”，但却并不由此走向相对主义，而坚持以理性的方式理解科学探索的过程。(1)在理解科学发现尤其是科学理论的构作过程时，引入元科学理论概念。元科学理论是指在自然哲学或科学的学科或学科分支领域上、在长时段意义上对科学探索实践起组织和引导作用的种种形而上学学说，具体地说，是指科学家关于其研究对象的本体论承诺及相关方法论构架。它们往往以成对形式出现于自然哲学或科学发展的早期阶段，并在此后科学发展过程中以升级或综合的形式不断丰富、发展。(2)以元科学理论、理论和实验三元互动框架理解科学探索和发展的过程，强调科学探索的系统性。即使是在理论缺位的情形下，科学实验探索的系统性也并没有因之解体——在元理论的组织和引导作用下，科学实验依然保持为彼此关联的、有活力的系统。(3)承认实验陈述在其产生之初以及学术交流过程中是理论负载的或元理论负载的，但坚持认为它们仍然具有跨理论或跨元理论的普遍科学意义——至少，持有不同元理论的科学家可以在充分理解的基础上以自己的术语重新表述他人的实验陈述，这是因为科学探索的主体是积极行动的主体，因为元理论之间的不相容只是局部的不相容，允许被暂时搁置，也因为实验陈述所描述的外部世界是同一的。(4)在元理论引导下发生的实验的精致化进程往往是科学发现的关键，成功的探索过程最终伴随着判决性实验(组)的出现，判决性实验(组)能够提升整个实验系统的认识层次和判决力，使之一致否决过时的理论，肯定新理论。(5)在元理论概念框架下了解科学变化的类型和级别。文章对某些重要案例进行了简要的历史分析，以进一步说明元理论概念框架及其编史学价值。

关键词：库恩/历史的科学哲学/元科学理论/实验的精致化进程/判决性实验

在 20 世纪科学史、科学哲学以及科学社会学的发展进程中, 库恩(Thomas Kuhn, 1922-1996)出版于 1962 年的《科学革命的结构》[Kuhn 1962] 是一部富于转折性的著作, 一部将当时科学史、科学哲学乃至科学社会学研究中的前沿问题集成在一起加以解决并在这三个领域均产生了强烈影响的杰作。当拒斥形而上学成为一种时代潮流, 当假说—演绎模式成为当时科学哲学家们理解科学的主要途径, 当科学哲学的思考日益脱离历史及现实中的科学实践, 库恩开始将科学思想史的分析和社会学的视角引入科学哲学的思考之中, 他通过大尺度的历史比较研究提出了其基于范式及范式转换概念的科学革命学说, 以常规科学和科学革命的更迭来理解科学发展的历程, 他关注科学家们(科学共同体)理解自然的框架并在此框架中为科学家们的世界观和方法论留下了重要位置, 他呼吁科学哲学家们更多地关注科学史并倡导历史的科学哲学(historical philosophy of science)。库恩的许多思想都有明确的思想前驱, 他的许多结论在当时以及今天看来亦未尽合理, 譬如, 他过于关注科学共同体层面以及大尺度历史跨度上的宏观比较而未能深深切入科学发展过程的显微研究, 未能给范式下一个清晰而明确的定义, 未能以确切的科学史案例说明范式转换的过程, 而不得不诉诸心理学的格式塔转换机制, 提出屡屡招致相对主义指责的不可通约性概念, 也未能在考虑科学理论的竞争、选择及评价问题时维护实验应有的地位, 但作为一位宽口径的思想家, 他回到原点重构科学哲学概念框架的做法以及由此而致的关于科学革命的思想是隽永、深刻而富于启迪的, 以致《结构》之后出现的种种新道路, 无不与批判、修正、超越库恩相关。

本文将表述笔者本人在重构理解科学发现的概念框架时所进行的尝试性努力及主要结果, 以应《科学文化评论》刘钝主编之邀——于《科学革命的结构》出版 50 周年之际写一篇纪念文章。

读者将会看到, 本文将要表述的理解科学的思考进程极大地受惠于库恩式的思考——历史的科学哲学式的思考。这种思考恰恰出发于库恩犹疑之处和止步之处。无疑, 除库恩以外, 还有众多思想家, 对我们的工作产生了重要影响, 如柯瓦雷(A. Koyré, 1892-1964)、文德尔班(W. Windelband, 1848-1915)、克罗齐(B. Croce, 1866-1952)、佩格尔(W. Pagel, 1898-1983)、霍尔顿(G. Holton, 1922-)、汉森(N. R. Hanson, 1924-1967)、拉卡托斯(I. Lakatos, 1922-1974)、劳丹(L. Laudan, 1941-)、哈金(I. Hacking, 1936-)等, 以及历史上的许多自然哲学家或科学家, 如波义耳(R. Boyle, 1627-1691)、牛顿(I. Newton, 1642-1727)、拉瓦锡(A. L. Lavoisier, 1743-1794)等。

一 直面发现的与境：穿越“科学共同体”的界面

上个世纪末，美国科学家与后现代科学解释者之间爆发了激烈的“科学战”，在此之前，持理性主义立场的科学哲学家们与后现代形式的或相对主义形式的科学解释者之间，也一直存在着激烈的论争。

激进的相对主义科学解释者甚至基于“观察渗透理论”、迪昂—蒯因整体论论题以及不充分决定性论题，完全排除了经验(实验)对于科学理论评价和选择的作用，将科学发现的过程也解释为社会学的协商过程。

库恩本人也无法认同科学知识社会学(SSK)学者对他的著作进行的强解读。

《〈结构〉之后的道路》[Kuhn 2000]一方面表明了库恩对于“不可通约性”概念的坚持与维护——他尝试以某种康德主义的方式论证不同范式下的科学共同体所用的“语典(lexicon)”是不同的，并且因为这种不同最终导致不同范式或者说不同“学科基质”之间存在着不可翻译性；另一方面，在科学理论的筛选和评价问题上，他采取了一种类似于迪昂(P. Duhem, 1861-1916)的态度，提出科学家可以根据“简单性”、“精确性”、“准确性”以及“科学审美意识”(迪昂诉诸“物理学家的卓识”)来进行理论评价和筛选——库恩本人试图通过这类描述在他自己与强解读之间的区别。然而，这些概念均属主体际性范畴而非客观性的概念，仍不足以展现经验在理论评价和竞争过程中所起的作用，仍无法同相对主义以及社会协商论划清界限。欲达成此目的，必须进入历史之具体，深入研究科学发现的过程尤其是科学理论的提出过程，才有可能恢复实验的生命和人类理智的尊严。

分析发现的与境，无论是从史学还是从哲学上看均存在着一些重要的学术资源，同时也均存在着一些重大困难。

从哲学上看，早年的逻辑经验主义者在划分了发现的与境与证明的与境之后，将注意力集中于证明与境中的问题，至于发现的与境，在他们看来，是一个在逻辑上说不清楚的、无法予以形式化处理的领域，所以他们甚少涉及。波普主张用猜想与反驳去理解科学发展过程，并提到形而上学可能在科学研究过程中“着床”，但他的否定逻辑分明属于证明与境的范畴。仅仅用“猜想”一词描述科学理论的提出过程是远远不够的。汉森强调“观察渗透理论”，提出要研究科学推理的过程，甚至沿着皮尔士(C. S. Peirce, 1839-1914)等人提出的溯因推理(abduction)的思路进行了积极的思考，为人们提供了重要的研究方向。

从历史研究上看，迪昂曾发展过一套对科学概念进行长程历史解析的方法，柯瓦雷将新康德主义的概念史分析方法全面引入了科学思想史的分析之中，霍尔顿提出“基旨”概念并特别重视研究科学家在“个人奋斗”时期发展出的“新生

态的科学”——尚未进入科学共同体层面上证明与境的科学，与霍尔顿同时代思想原子论者亦曾有过类似的努力。这些思想和进路无疑极大地有助于我们发展新的编史学进路，理解科学发现以及科学理论构建的过程，但却不足以澄清和消除相关哲学认识上的混乱。

库恩是在 20 世纪科学史与科学哲学学科之间起着重要衔接作用的第一人。人们常常用科学哲学的“历史转向”来描述由库恩《结构》所起的作用，在此我们倒不如用“历史的科学哲学”(库恩自己用过的术语)的发展来理解这种“转向”。但是，库恩并没有真正完成他的历史使命。二十世纪七十年代科学史与科学哲学的迅速联姻和离异已充分表明，当时科学哲学家们与科学史家们尚对对方所从事的研究缺乏深入理解，两者之间甚至缺乏完成对话与合作的起码的基础和条件。库恩以范式转换理解科学革命，甚至将世界观与方法论的分析纳入了他的哲学研究进路，但基于“不可通约性”概念，他更多的是将世界观和方法论的不同看作是范式转换的结果而非原因。事实上，在库恩那里，世界观变化和世界变化是通过事后的比较来发见的。而且，库恩本人也未能将其史学研究与哲学研究很好地结合在一起，他对于拉瓦锡化学革命的理解存在明显的偏差，他也无法按照他自己的范式转换概念描述黑体辐射及量子概念产生的历史。

如果不穿越科学共同体的界面，不穿越范式的壁垒，不把在库恩看来分属不同范式的探索者放在一个合作研究的网络中——甚至是放在一个另类意义的共同体(不一定要要求共享特定科学理论的共同体)中，那么，在此情形下研究具体的科学发现尤其是相关科学理论的构建过程，是不切实际的和不可能成功的。科学发现的过程往往只涉及少数参与研究和争论的科学家个体，并不要求全部科学共同体成员全面介入——这种全面介入往往是发生在证明与境中的故事^①。

库恩晚年曾多次表示，若重写《结构》，他会从“科学共同体”开始写起。然而，库恩基于科学共同体的范式及范式转换概念已在某种意义上禁止他真正介入发现与境的研究，若强行介入而维持原有基本概念不变，则不可能说清楚发现的真实过程。譬如，现在我们已知道，如果我们要探讨氧化说的发现过程，就绝不能将拉瓦锡的对手，普利斯特利(J. Priestley, 1733-1804)，排斥于“探讨这一发现所必须涉及的科学家群体”之外，哪怕是划一个最小的范围，亦不得如此。无论拉瓦锡与普利斯特利之间存在多少不同(包括世界观与方法论上的不同在内)，我们都不得不承认，后者的研究——哪怕只是在实验意义上——曾极大地贡献于拉瓦锡的发现和创造；而且，就贡献的重要性而言，普利斯特利也绝不亚于拉瓦锡氧化说最早、最坚定的支持者们。然而，在库恩的视域中，拉瓦锡与普利斯特利是绝不可能被共置于一个“科学发现的共同体”中理解的。

仔细审视科学发现的主体构成,历史会要求我们将分属于不同范式的科学家纳入同一个研究网络来理解。在此背景下,以“学术联合体”概念替代“学术共同体”概念,或许不失为一个较好的选择。“学术联合体”有着复杂的主体,他们走到一起,或因类似的目标,或因追求多边游戏中的共赢格局,或因为竞争,但却并非因遵循同一“范式”。当科学和技术日益渗透到现代生产和生活的各个方面,我们更需要将科学、技术实践理解为多主体共同参与的事业或活动。

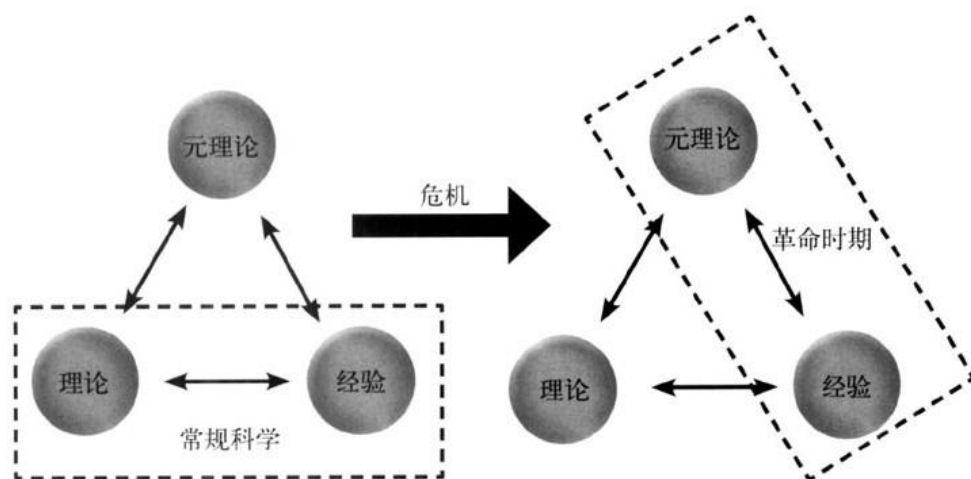
二 重构理解科学发现的概念框架:元理论的视角

科学探索的过程是人凭其理智展开的与自然对话的过程,同时,也是人与人对话的过程。逻辑经验主义反对形而上学,同时将“理智”高度浓缩为“证明的逻辑”。然而,证实逻辑必然遭遇难以解决的休谟问题,而否认逻辑也必然遭遇整体性论题的严重挑战。

为什么实验会在20世纪后期一些理论优位的科学哲学探讨中失去了其应有的地位和作用?究其原因,可以认为:理论优位的科学哲学研究始终将假说—演绎模式置于科学哲学探讨的中心地位,而且,在此模式下,实验被简单地看作是对由理论推导出可观测命题的检验,只是一个个孤立的观察语句,它们彼此之间没有内在的联系,因而失去其应有的生命力,不但对科学理论的产生不起显著作用,甚至对理论的检验和评价也不起判决作用。在假说—演绎模式的大前提下形成这种典型的相对主义的哲学结论,或许合乎逻辑,但却不合乎历史及现实中的科学实践。

在此,本文并不打算从逻辑角度寻找这类论证中的破绽,也无力就人类理智如何与自然经验相互作用最终导致理论知识产生的过程和机制给出逻辑化的说明,但是,我们将尝试通过将科学探索的过程理解为元科学理论、理论与实验相互作用的过程,解析历史上的一些重要的科学发现个案——尤其是在理论失效或缺位情形下完成的科学发现或理论构建过程,借以理解科学理论赖以产生的理智背景、经验基础和一般过程。

本文非但不否认“观察渗透理论”命题,反而要对此命题予以强化,承认“观察不但渗透理论,也渗透着某些在当时条件下无法直接检验的形而上学系统”。在一般情形下,譬如,在库恩所说的常规科学时期,这类“形而上学系统”作为背景知识隐藏于科学探索的背后,并不直接走上前台影响科学探索的前沿过程;但是,在科学理论缺位或失效的情形下,正是由于这些“形而上学系统”的作用和约束,相关的经验研究以及整个科学探索才不会因理论缺位而失去其系统性。下图借用库恩式的图式来表现科学探索的系统性:



这些形而上学系统，既涉及本体论承诺，也涉及方法论原则(包括某些属于启发式范畴的连接原则在内)。本文将这些出没于不同科学领域、并对科学探索实践起引导和约束作用的形而上学系统称之为“元科学理论”。元科学理论的命名可据其本体论承诺来进行。

在此，让我们首先考虑这样一个问题，即，是否存在横跨全部科学领域且能对各领域科学探索起重要作用的统一的元科学理论呢？可以认为，当人们从哲学上将自然乃至将包括认识者自身在内的整个宇宙视为一个整体时，人们同样可以构造出关于整个自然乃至整个宇宙的本体论承诺和方法论原则。但是，对于这类关于整个世界的元理论，人们通常就把它们叫做世界观与方法论。大写的世界观与方法论位于形而上学的顶部，它们可能会在某种深层次的意义上影响到各学科领域元科学理论(后简称“元理论”)的产生与发展，并进而影响到科学发展的历程，但是，正因为总体意义上的世界观与方法论高居于形而上学的顶层，所以在通常情形下它们并不与各门具体学科领域中的探索和认识活动发生直接关联。

另一方面，到目前为止，科学的不同知识领域并没有真正实现统一，固然人们通过还原论来理解人类知识不同板块之间的关系，但还原论并不能解决所有问题，如与突现有关的现象及知识，就无法进行还原论的理解。因此，在目前科学发展阶段，只有当元理论发生混乱或失效时，人们才会重新回到世界与方法论层面探讨构造新型元理论的可能及途径。当代科学哲学中远远谈不上结束的科学实在论与反实在论之争，或许可以视为一种在物理学元理论层面上发生一定程度混乱的情形下爆发的论争。

元理论因学科或研究领域有异、时代有异、研究者有异而不尽相同，但是，元理论无不能够在科学探索实践的历史长河中保持其核心信念长期不变且长期发挥作用。譬如，在化学史上，有元素论与原子论两大类元化学理论。在光学史上，有微粒论与波动论两大类元光学理论。元理论往往是二元或多元的，而且，

不同元理论下展开的科学实践往往是交织在一起的，换言之，科学探索活动往往是跨元理论的——用库恩的术语来说，是跨范式的。

不同学科、不同领域各有其特殊的元理论，而且不同学科的元理论之间也存在各种具体的关联，如结构上的同构，方法论上的一致性，等等。因此，在此还需要就元理论下一个更清晰的、适于进行历史理解和哲学分析的操作定义：元理论系指特定领域里科学家个体就其研究对象给出的本体论承诺及进行相关研究的主要方法论原则。

元理论并不是孤立的科学信念，而是以一个或一组本体论承诺为核心，辅之以一些方法论原则或运用规则，而形成一个有结构的整体——正是在此意义上，我们不将之称为“元科学信念”或霍尔顿所说的“基旨”，而称其为“元科学理论”。

不同科学领域中的元理论的主要内涵只能通过科学史的研究来锁定，而且，在科学史上，元理论在早期往往表现为形而上学学说，但发展到一定高度后则有可能转化为或从中孕育出现当代科学理论中的核心命题。因此，元理论不是一成不变的，其发展形式主要表现为元理论的升级或不同元理论的综合。

此外，科学家在运用元理论时可能千变万化、因人而异。一般说来，可以通过元理论中的本体论承诺来识别元理论的类型以及其下属理论(谱系)的类型。元理论所标识的科学探索过程(包括其下属理论的发展、演变、更迭过程在内)是一个开放的过程，它允许跨元理论的学术互动。

元理论有多方面的作用：

其一，元理论并不直接解释实验或观察现象，但它们从根本上影响着科学探索尤其是实验探索的方向，同时也禁止一些与之相冲突的实验探索。如波义耳主张“微粒哲学”，反对一切形式的元素论或要素论，他对于元素论批判导致元素论化学发生元理论升级，而升级后的元素论化学在探索方向中发生了重大转变(参见案例 1)；另一方面，微粒哲学并不能直接解释现象，但却对其空气泵实验、光学实验以及炼金术和化学实验的探索方向发生重要影响。

其二，在理论缺位情形下，元理论与实验探索相互作用共同导致新理论产生，并且元理论规定着新理论的类型。在元理论的作用下，实验探索在理论缺位时仍能成其为一个有效的整体；而且，在元理论配置适当且实验条件充分的情形下，实验系统可在元理论的牵引下不断进化——在此，我们将此进程称为“实验的精致化进程”——最终到达新理论以及足以判决新旧理论的相关判决性实验(组)。研究实验的精致化进程，从科学史角度看，首先是要将参与研究或争论的科学家的实验系统(尽可能全面)按时间顺序进行列表分析，再考察实验的条件、类型、

作用以及它们与元理论之间的关联。这常常是一项极艰巨的工作。

在本文视域中, 判决性实验(组)是在元理论牵引作用下进行的适当的实验精致化进程的自然结果, 如果这一进程可以在有限时间内顺利达成其预期目标的话。但是, 我们所说的“判决性实验”已不是假说—演绎模式意义上以分立的观察语句形式出现的判决性实验, 它们并非凭一己之力、也并非仅仅通过否证来进行判决并完成理论检验、评价和选择。它们往往是“知其然且知其所以然”类型的实验, 其作用类似于培根所说的“路标的事例”, 它们能够从整体上提升、激活此前不具备判决能力的实验系统, 使之具备从整体上拒斥旧理论、支持新理论的能力——而且, 虽然获得支持的新理论并不一定是终极知识, 但经过判决的旧理论是很难再次复活的。

其三, 在一般情形下, 作为背景知识信念系统影响着科学家的观点和方法。

在元理论、理论、经验的概念框架下理解科学变化, 可以发见三大类科学变化:

第一大类科学变化与元理论中的本体论承诺相关。科学变化从反常现象开始, 反常现象逐渐导致原有科学理论失效, 科学家们开始在各自相信的元理论框架下进行新实验探索并尝试提出新理论, 如果实验的精致化进程能够顺利完成, 则必将到达新理论及相关的判决性实验; 如果不能完成这一进程, 新理论始终不能建立起来, 则可能导致科学家升级或更换元理论中的本体论承诺, 甚至将不同元理论的本体论承诺放在一起进行综合更新, 引出新型元理论。

在此意义上, 可进一步在科学史上观察到三个亚类的科学变化:

其一, 新理论得以建立而元理论类型保持不变(方法论上可能有进化, 如, 化学分析从定性分析发展到定量分析), 新旧理论从属于同一种元理论, 有着同样的类型。譬如, 拉瓦锡化学革命过程中处于竞争之中的氧化说与燃素说, 均从属于元素论型的元理论。又如, 哥白尼用日心学替代地心说, 亦没有对当时的元天文学理论(本轮—均轮模型及相关计算方法)构成根本突破——在此意义上, 倒是可以说, 开普勒的椭圆轨道更富于创新性——它不但提供了新的模型, 还要求引入或建立新的计算方法。

其二, 科学探索导致了新理论的建立, 同时, 也导致元理论类型发生变化或综合。譬如, 元素论与原子论在 19 世纪初期开始发生综合, 导致现代化学完整的学科基本理论的建立。在本文视域中, 这类变化更堪当“科学革命”之名。“科学变化”不同于库恩基于“范式”之间不可通约性或不可翻译性定义的“科学革命”概念, 但在日常语言意义上, 我们不妨将涉及元理论变化的重大科学变化看作是科学革命。其实, 任何“科学革命”, 在科学思想史的显微镜下无不是以思

想变化的最小步伐进行的，只有在经过一段时间的连续进步之后才得以完成；也只有在截取长时段研究的起点与终点并加以比较的情形下，才会给人以突变之感。

其三，特定历史条件下，分属不同元理论类型的两种或多种理论之间出现竞争，最终以某一从属于特定元理论的科学理论的胜出而告一段落，但元理论之间并没有分出胜负。譬如，在十七世纪七十年代，微粒论下的牛顿光色理论与同时代波动论下的光色修正理论之间发生激烈竞争，最终结果是，牛顿光色理论取得胜利而修正理论一去不返；但这并不意味着，在元理论层面上，微粒论取得了终极胜利。后来，法国科学家菲涅耳(A. J. Fresnel, 1788-1827)、阿拉贡(F. J. D. Arago, 1786-1853)、傅科(L. Foucault, 1819-1868)采用光的波动说提出新解释并就光的传播速度进行测定，得出不利于微粒论理论预测的结果，阿拉贡、傅科实验也一度被认为是可从根本上否决微粒说的判决性实验。然而，德国物理学家勒纳德(P. Lenard, 1862-1947)的阴极射线研究又使微粒说得到复活。经过漫长的竞争与互动之后，这两种长期竞争的元理论才发生综合，同时消融于人们对波粒二象性的认识以及后来发展出来的场解释之中。

第二大类重大科学变化与方法论相关。从方法论角度考虑科学变化，研究方法以及工具的重大进步可以纳入重大科学变化之列，如实验方法、数学方法的确立，又如望远镜、显微镜以及今天 DNA 重组技术的发明。需要进一步指出的是，在自然哲学以及科学发展过程中，探索者曾运用了形形色色的方法和方法论，但概括起来，基本方法不外两大类，一是要充分运用人类理智进行自由创造(唯理论传统，笛卡尔)，一是要充分运用实验的方法去校准理智(经验论传统，培根)。16 世纪、17 世纪，实验方法论的确立以及与唯理论传统的结合，导致了现代科学基本方法论框架的确立：当代研究表明，伽利略不但充分运用了思想实验和数学的方法，也充分运用实验方法；皇家学会实验哲学的确立，更是这两类方法论相互融合的标志——这一贡献就应主要归功于波义耳的阐述、倡导和辩护；牛顿也采用了实验哲学的研究进路，并据之解释自己的方法和成就——且不说牛顿的炼金术、化学和光学研究大量运用实验方法和“以理智衡度真理”的方法，就其《自然哲学之数学原理》而言，情形亦复如此，他将开普勒三定律以及伽利略落体定律一概视为“现象”。

第三大类重大科学变化同时伴随着世界观和方法论的重大变化。其最突出的案例莫过于通常所说的 16 世纪、17 世纪科学革命，整个科学史上只有为数甚少的科学变化堪称全方位的科学革命，这是其中的一次。在这一时期，发生了自然的数学化(空间的几何化)——实现本体论上的突破；确立了实验方法论，并将之

与唯理论方法论结合——为现代科学方法论奠基，并出现了《自然哲学之数学原理》这样的伟大成就——为现代科学提供范例。

三 哲学路径的辨识：与新实验主义的区别

库恩的哲学思考和历史实践显现了历史的科学哲学的基本原则：科学的历史与现实，或者说，历史与现实中的科学实践，是最好的哲学导师，也是评价这类哲学思考的最后的权威。元理论、理论与实验的概念框架(后简称“元理论概念框架”)，直接导源于史学研究，同时也引导我们的史学研究。历史上的科学巨匠，如波义耳、牛顿、拉瓦锡、达尔文(C. R. Darwin, 1809-1882)、麦克斯韦(J. C. Maxwell, 1831-1879)、爱因斯坦(A. Einstein, 1879-1955)等人，既是我们试图要给予深刻历史理解的对象，也是我们进行哲学思考的思想源泉。

在前面的论述中，我们已就元理论概念框架与库恩范式理论的主要联系与区别给出了一些说明。元理论概念框架主要指向关于科学发现过程而非证明过程的研究，尽管它关注学术互动，关注跨范式、跨样式(trans-style)、跨元理论的学术互动及创造过程，但它不是建立科学共同体意义上的概念框架，甚至不是关注社会学过程的概念框架[荣小雪 2012：第 32 页]。此外，它更多地关注学科及研究领域上形而上学因素的作用而非大写的世界观与方法论变化；它关注实验在理论产生以及评价过程中的价值和作用；它承认“观察渗透理论”但拒斥种种由此而致的相对主义结论(包括库恩的范式转换机制在内)；除元理论概念外，它还提出了“学术联合体”、“实验的精致化进程”以及重新定义的“判决性实验(组)”乃至“科学变化”概念——所有这些方面，均有别于库恩。

那么，元理论概念框架与哈金的新实验主义哲学路径有何联系和区别？

本文高度赞赏哈金为在哲学上恢复“实验的生命”而付出的努力以及他基于样式概念而进行的哲学思考。

哈金的哲学努力始于寻找某些中性实验——不负载理论的观察和实验，以此排除“观察渗透理论”并论证实验有(多重)独立的生命。然而，哈金并不能证明所有实验都是中性的，因此蒯因当年对分析逻辑经验主义的批判在他而言并没有完全失效。相反，元理论概念框架是从原则上承认“观察渗透理论”开始起步的，并且正是通过强化这一概念来引入元理论概念的，它通过强调在元理论作用下实验探索所给出的绝不只是假说—演绎模式下分立的观察语句，通过赋予实验以普遍而客观的科学意义，通过重构判决性实验概念，恢复实验的生命。这是一种以科学探索的整体论来对抗迪昂—蒯因整体论(理论整体论)的做法。以系统的、彼此关联的实验陈述替代分立的实验陈述，就可以在保留假说—演绎模式以及否定逻辑的合理性成分的同时避开相对主义的陷阱。

与新实验主义一样，元理论概念框架也认为，实验有能力促发科学家提出深层次的理论问题并展开理论思考，但是，区别于新实验主义，元理论概念框架虽然致力于恢复实验应有的生命力，但却并没有将实验置于基础主义的地位来加以理解，因为它同样强调人类理智的作用。

哈金借用克隆比(A. C. Crombie, 1915-1996)提出的“科学思维的样式(一译‘风格’)”概念，提出了自己的科学推理(后来改为“理性”)的样式概念。哈金将每一个推理(理性)样式定义为一个自我认证的、封闭的认识场域及实践途径，一个科学推理样式拥有特定的(与特定地域、特定文化相关联的)本体论、认识论及推理模式，但只有当作为研究对象的理论实体的作用被以实验的方式显现出来，才能说形成了一种特定的样式；也正是在这类显现过程之中，科学以及科学家实现了其“介入”(介入外部世界)的目的。然而，他认为不同的推理样式之间没有比较的标准，一个语句在样式1中为真，而在样式2中却没有真假性可言，这样，他将真理和客观性概念约束于科学推理的样式之内。这实际上仍未真正摆脱相对主义。

元理论概念框架坚持赋予科学实验(实验陈述)以跨范式、跨样式、跨元理论、甚至是跨文化的普遍意义。这样说，有三方面的理由。其一，的确，特定的实验在其产生之初乃至在其传播过程中，无疑是与境关联的、范式关联的、样式关联的、元理论关联的，甚至可以说，是文化关联的；但是，在交流传播过程中，作为信息接受方的、训练有素的科学家却是积极行动着的主体，他们对于实验陈述有着一种特别的理解和分析能力。实验陈述中纵有理论的渗透，也不至于让实验陈述变得完全不可理喻、不可翻译，在通常情况下，科学家有能力并且总是尝试将具有客观意义的实验陈述的知识内核从与之关联在一起的复杂与境中剥离出来，理解其科学含义并将之转化自己的实验——重新表述为与自己的实验、理论以及元理论相容、相一致的实验陈述，其效果就如同他自己完成并表述这个实验一样。譬如，氧化论者拉瓦锡绝不至于读不懂燃素论者普利斯特利的实验，也不至于没有能力将后者的实验陈述翻译(“意译”)或重新表述为氧化论者所需要的实验陈述。

对于理论语句，科学家亦会作类似处理，所以后起的理论并非与先前的理论毫无关系，尽管这类关系可能并非逻辑上的蕴含关系或数学上的推演关系。如玻尔(N. Bohr, 1885-1962)互补性原理所示，没有经典力学，不可能直接产生量子力学。

其二，元理论虽然可以决定其下属理论的类型，但却并不能决定科学实验的类型——划定其适用和传播领域和边界，将其完全约束在元理论及其下属理论的

范围之内。科学实验，尤其是现当代的科学实验，往往是在特定理论或特定元理论的导引下进行的，但同一领域内，不同元理论之间的不相容只是部分而非彻底的不相容，随着时间的推移和人类认识的发展，不相容的一面有可能被解除或暂时被搁置——如，元素论与原子论之间的不相容主要表现在是否承认真空的问题上，如果能够解决真空问题或是暂时将之放在一旁，则两者之间的关系可在此前提下变得相容。事实上，波义耳在 17 世纪就曾构想过“元素性的微粒概念”（他指的是在一切化学过程中可保持其基本结构不变的微粒），而道尔顿则是在真空问题尚未最后揭秘的情形下实现了元素论与原子论的初步综合。据此，我们可以理解现代化学学术纲领的得以完整建立起来的历史进程和标志性事件〔袁江洋、冯翔 2011〕。

其三，科学实验描述的是外部世界中的事件或过程，元理论或理论之间虽有差异，但科学实验一律指向同一个外部世界，这便为实验陈述的跨范式、跨样式、跨元理论传播、理解和重新表述提供了可能。

所以，本文认为，如果一个科学实验(实验陈述)在一个范式或样式中为真，那么，它往往在其他范式或样式中也同样为真，因为范式或样式上的差异并不能从根本上改变实验陈述与外部世界之间的关系，也因为来自理论或元理论的渗透或其他来自语境的影响总是可以以某种方式加以剥离和消除的。至少，在实验陈述层面，即使存在直译意义上的不可翻译性，也不存在不可再表述性。须知，翻译本身并不是目的，研究才是目的。在无法进行一字对一字的“直译”之处，科学家有理由且有能力采用“意译”。

在此举一个中国的例子，一个跨文化传播的极端例子：17 世纪中西科学交流过程中出现了观察天上“食”与“不食”以确定中西历法孰是孰非的一幕，“食”与“不食”是可以明确验证的、发生于外部世界的事情，而且，在这种验证面前，尽管中西文化之间存在极大差异，尽管中国(天文)官员不一定能够正确理解西方的天文历法，均未能更改以下事实：西历在预测竞赛中获胜。“食”与“不食”，取决于相关天象是否出现，而不取决于东西历法预言背后的理论、元理论乃至价值观。

四 个案研究

在这一节，拟结合某些重要案例，进一步阐释元理论概念框架的某些结论或阐明其编史学价值。

案例 1. 元理论的禁止与指向作用：波义耳批判一切形式的元素论或要素论

仔细解读《怀疑的 chemist》论战双方的元理论概念框架，可以看到，波义耳的基本宗旨在于批判一切形式的元素论或要素论，倡导微粒论化学——这注定是

一个不可能实现的目标。表 1 以表格形式说明了论战双方的元理论构架，波义耳或其代言人卡尼阿德斯的目的是、批判及辩护策略以及论战的结果。小括号内的内容为笔者所加说明或评论。

表 1 《怀疑化学家》论战双方的元理论构架、波义耳的批判及其结果

帕拉塞尔苏斯、 化学家们	本体论承诺	盐、硫、汞三要素(简单物质)构成一切物体(或四元素说或五要素说)
	方法论原则 (辅助假定)	1. 组成规则:所有(矿)物体由三要素共同组成 2. 分析规则:用火法分析可分离出这些要素 3. 要素—性质对应规则:某一类性质由某一种要素引起,如,炼金术中有主汞论(汞是物体嬗变的关键要素,哲人汞)或主硫论之分
微粒哲学波义耳版	本体论承诺	真空与同质的自然最小质、由之凝结成微粒状的第一凝结物、第二凝结物……乃至构成一般物体的最大的微粒(物质层系说)
	方法论原则 (辅助假定)	1. 结构—性质对应规则:微粒的结构决定着微粒的性质 2. 自然最小质具有第一性的质:大小、形状和运动 3. 可感性质,如颜色、气味、味道等,取决于物体微粒与人的感官的相互作用 4. 物体的化学性质(第二性的质)取决于物体最大微粒的结构 5. 隐秘的质:电、磁;有待(机械论式的)理解
波义耳的目的与方法		目的:反对一切元素要素论,主张从微粒论理解化学和炼金术。 方法:以炼金术和化学上大量实验,驳难元素论方法论上的规则和信条,论证微粒哲学的适当性(实验可分为驳难、支持两大类)。
结束时,化学家们承认合理的三条批判		1. 火法分析操作得到的产物并不一定都是要素,倒经常是复合物。 2. 并非所有物体均由所有要素同时组成,要素数目并非恰好为三、四或五,而且没有确定的数值。 3. 有一些性质不适于用任何一种要素来归结。
化学家们反过来要求批判者 接受的三条内容		1. 有一些矿物可恰好分为3种要素,几乎所有植物均可分成5种要素。(坚守要素概念) 2. 虽然在分析中得到的要素并非简单物质,但实际上这并不妨碍人们将它们视为要素。(暂时以操作上不可再分的东西为要素) 3. 结合物的性质往往与它们含有何种要素有关,因此,分出这种要素,就可以为这些结合物找到用处。(坚守性质—要素规则)
元素论元理论的升级		“元素的单质定义”(操作定义)、经验方法论原则 禁止以往的无效实验,如不再强行从黄金中分离黄金的三要素。 提示新的方向:发现新元素,研究二元化合物。

波义耳在全书结尾处借仲裁人埃留提利乌斯之口进行了归结,结果是化学家承认了三条方法论意义上的批判,但仍继续坚守元素—要素论立场。实际上,17世纪元素论化学正是通过接受这三条批判尤其是第二条批判,实现了元理论的升级。新的要素论以化学分析操作上不可再分的产物为简单物质,即元素或要素。同时,化学家们放弃所有物体同时由所有元素或要素组成这一辅助假定,采用要素数目不定的要素论[波义耳 2007]。

后世化学家们能够走出寻找“黄金的汞”、“黄金的硫”以及“黄金的盐”的迷魂阵,得益于波义耳的批判,由批判而致的升级版的元素论元理论禁止化学家再去像以往那样做实验,不再试图从金、银以及一切金属中分别分离出它们各自所含的盐、硫、汞要素。另一方面,升级版的元理论还为化学家提示了新的研究方向,它将化学操作上不能再分的物质视同元素,据此定义可不断发现新元素,同时也可以对以往弄错了的“假元素”予以纠正。更重要的是,化学家们还由此开始研究二元复合物的组成,使定量分析从理论上的可能逐渐转为现实。

有趣的是,通常所说的“元素的单质定义”这种升级版的元素论概念,恰恰是波义耳为竖立攻击目标而替化学家们总结出来;波义耳以大量实验说明了当时

被看作是结合物的金属，如金、水银等，在一切化学过程中能够保持其本性不变——其微粒可保持其基本结构稳定，故意以此引来仲裁人的反问——你所说的金和水银，不正是符合这种单质元素定义的物质吗？！然而，波义耳最终基于其个人的炼金术“证据”，坚持认为金、水银等物体的微粒结构可以通过炼金术的方式予以破坏，从而可以转变为其他任何一种物体。炼金术上的金属嬗变是他从根本上反对一切元素要素说、倡导微粒哲学的最后证言。

我们将波义耳的微粒哲学视为一套跨领域的元理论，并对波义耳在空气泵实验(主要受其微粒哲学中的真空概念的牵引)、光学实验以及《怀疑的化学家》中的化学实验进行详细列表研究，以探讨其微粒哲学与其各类实验之间的复杂互动关系。限于篇幅，在此不述。

案例 2. 科学家对于元理论的灵活运用：为什么是牛顿而非波义耳发现了日光的组成？

牛顿一个人和胡克(R. Hooke, 1635-1703)以及欧洲光学家的论战是科学史上受人关注的著名论战。但是，一个更令人感到困惑的问题是，为什么牛顿能够发现日光组成而波义耳不能？

提出问题的大前提(在此不作论证)是，迄牛顿于 1672 年发表其“关于光和颜色的新理论”，所有相关研究者，波义耳、牛顿、胡克、惠更斯(C. Huygens, 1629-1695)以及比他们早的笛卡尔，均清楚地看到了三棱镜(或盛水的三角锥瓶)下出现的类似于彩虹的(色散)现象。然而，在那个时代，要以数学化的形式发现日光组成，只有微粒论的路径能够做到——在当时条件下，波动论型的光学理论还难以数学化，而在微粒论视角下，借助于已发现的折射定律即可能完成有关发现。

另一方面，牛顿的微粒论思想和光学研究(此外还有炼金术及化学)均导源于波义耳或以波义耳的工作为起点。牛顿几乎是从整体上接受了波义耳的微粒哲学，包括真空与最小粒子(牛顿术语)、逐级凝结、最大的粒子(牛顿用语)等一系列概念；波义耳说自然最小质(即牛顿所说的“最小粒子”)有大小、形状和运动，由之凝结而成的微粒亦然，牛顿则追加了粒子质量和粒子力的概念。在具体的科学探索中，牛顿也采纳物体微粒结构与物体性质相关联的辅助假定(连接原则)。因此，可以认为，牛顿开始其三棱镜实验工作时，其元理论配置、光学基础知识及实验研究背景均与波义耳颇为接近，然而，波义耳虽然在时间上占先，却未能完成有关发现。

波义耳到 1666 年才发表《形式与性质的起源——从微粒哲学来看》，全面阐述其微粒哲学，此前他于 1661 年出版《怀疑的化学家》曾以非常简略的形式介

绍微粒论思路。1664年，他发表《颜色实验史》，虽然有学者将之视为通向其微粒哲学的一个桥墩，但他在这部名义上是写给年轻人的著作中将理论建构的任务交给了他们(他表示自己不在文中表述其理论思考)，而专注于以培根《杂记》式的经验主义态度描述有关实验，供年轻人思考。书中第三部分描述了关于(物体)颜色产生及相关颜色变化的50个实验，最初的9个实验主要涉及与光学相关的颜色实验尤其是三棱镜实验，后面的实验则涉及物体颜色的产生和变化，包括化学中种种颜色变化和鉴别反应在内。

在有关三棱镜的实验里，波义耳清楚地描述了他所观察到的、由五种颜色组成的“一次虹”与“二次虹”，并用有关图示标明了五种颜色的顺序。继之，他还用平面镜(或水面)、凸透镜、凹透镜等工具对三棱镜中透射出来的虹光继续进行反射、折射、透射实验，发现虹光颜色不变；又用凹面反射镜投射出强烈的白光，使之与虹光叠合，致使看不到虹光，而且，在观察过程中，他还使用过遮挡技术，甚至还用上了显微镜。但是，他几乎未在相关文字中作任何理论性陈述[Boyle 1965, pp. 725-727]。

我们倒是可以在《怀疑的化学家》中看到，其代言人卡尼阿德斯(在表明是波义耳的意见之后)说了这样一段话：“种种物体所以表现出种种颜色，并非是因为这种或那种要素在它们之中占有优势，而取决于它们的结构，尤其是取决于其表层成分的配置，由于这种缘故，射到眼睛的光才会有种种变化，并以种种不同的方式给视觉器官造成种种不同的印象。在此我可以谈谈三棱镜所呈现出的那一串悦目的颜色，试问，在制作三棱状的玻璃物体时增加或减少盐或者是硫或汞，又会发生什么不同的现象呢？众所周知，玻璃物体不具有这种形状，则不会产生三棱镜所能产生的那些颜色。”接下来，他马上转入对物体真正的颜色(三棱镜下出现的颜色是“视在颜色”)的探讨，谈到在玻璃容器中在不添加任何附加剂的条件下煅烧汞产生红色物体、继续煅烧又发现红色物体消失而汞重新析出的实验，进而又谈到钢片在火焰灼烧下出现的一系列颜色变化——这两个实验均不涉及三要素的增减[波义耳 2007, 页 175]。这一大段话虽为反驳元素论的性质——要素对应规则而写，但结合《颜色实验史》，我们可以在一定程度上看清波义耳研究颜色现象的立场、态度和方法。

可以认为，其一，波义耳以颜色产生及颜色变化(包括颜色消失在内)为关注焦点，并且常常将光学上与化学上的颜色产生及变化现象并置思考。尽管他区分了“视在颜色”与“物体真正的颜色”，但他没有明确意识到“光的本色”问题——也没有像牛顿那样在一段时间中专注研究三棱镜实验。其二，他从微粒哲学的本体论立场以及培根式的方法论入手来设计、执行有关颜色实验，然而，他在

理论上保持高度缄默可能是因为他理论构造上遇到了困难。更重要的是，其三，其研究框架允许承认：在三棱镜作用下，光发生了“变化”，这样，三棱镜下出现“一次虹”和“二次虹”现象被理解为光的变化。这表明，如果他能够就此现象提出某种理论解释，那么他所提出的解释也必定是一种修正解释，尽管其类型是微粒论版本的。就是说，三棱镜下虹现象的出现，可能是因为光微粒与三棱镜相互作用时发生了细微的结构调整，导致光的颜色发生了“变化”，所以他在后续实验中总是考虑如何消除这类颜色变化的问题。

樊小龙在其硕士论文中对牛顿学生笔记(1664-1665 年间)以及其他两份早期光学实验手稿中的实验(1667-1672 年间)进行了详细的列表分析，并采用元理论的历史理解框架，对牛顿三棱镜实验的精致化进程进行了专门的研究 [樊小龙 2012]。在此，我只对其中的要点进行简略的说明和必要的补充。

牛顿是在读了波义耳的《颜色实验史》后才开始进行光学研究的，在经过一段时间的研究之后，他将注意力聚焦于三棱镜实验，并将这类实验推升至“判决性实验”的高度。牛顿的判决性实验是：通过适当遮挡，对三棱镜折射出的彩色光束中的任何一种单色光进行第二次三棱镜折射，发现其折射率及颜色保持不变。他正是在此基础上引出了其关于日光组成的理论。在此，需要注意的是，波义耳观察同一三棱镜中的“二次虹”现象与牛顿进行二次折射实验在光学意义上有类似之处，而且，他在观察二次虹时也发现虹光颜色未发生变化，只是颜色顺序发生了颠倒。也许，波义耳的这一观察对牛顿拓展三棱镜实验、进行二次折射有重要影响。

牛顿也是依照微粒哲学的思路来分析、理解其实验结果的，尽管他在进行表述时从来不直接将其微粒论思路写出来。区别于波义耳，在思考光的本性问题时，牛顿抓住的是“光的不变性”——他能做到这一点，很可能是因为他将光的微小组分置于其物质层系理论中原始粒子层面或接近此层面的层面上理解，此外，他借用化学分析的理解方式将日光理解为“混合物”，将三棱镜的作用理解为单纯的分离作用②。牛顿的结论是，光有复杂组成，不同光线在三棱镜作用下因折射率不同而沿不同角度折射，发生色散；不同的光对应于不同的折射率，是光的不变性的直接体现 [Newton 1959]。表 2 就波义耳、牛顿等人三棱镜实验及相关实验的元理论背景、方法及理论解释给出了系统解析，以供读者比较。

表2 牛顿、波义耳等人三棱镜实验(含虹现象)研究的解析

	本体论承诺	方法论规则及解释		重点研究领域
		联接规则	三棱镜下色散(虹)现象的解释	
波义耳	微粒哲学	光对应于某个微粒层级	三棱镜形状、物体结构、光微粒结构上发生细小变化,导致虹现象产生——“光的种种变化”(实为微粒论的修正说)	黑、白性质研究,各种颜色现象(含三棱镜实验在内)
牛顿	微粒哲学	光对应接近最小粒子的层级	光的不变性、折射率—颜色对应、化学分析思路的借用、日光组成	三棱镜、折射反射现象、牛顿环
笛卡尔	压力、介质	修正假定	修正解释,仅限于虹现象	彩虹、折射定律
虎克	波动说	修正假定	修正理论,不能定量处理	三棱镜实验、薄膜干涉实验
惠更斯	波动说	修正假定	修正理论,不能定量处理	衍射和双折射等现象

牛顿与波义耳分别将光微粒对应于他们相类似的物质层系分类上的不同层次,是回答本节开始提出的问题的关键。回头审视表1,可知,越是靠近“自然最小质”(波义耳)或“最小粒子”(牛顿)的物质层面,微粒的稳定性越高,而最小粒子为上帝所造,无结构可言,在人而言是不可分的、不变的,与之相应的是第一性的质及不变性。由之凝结而成的各级微粒均具有结构,应均具有相应性质,而最大的微粒及微粒团的结构决定着物体的化学性质(第二性的质)。牛顿自己未采用“第一性的质”、“第二性的质”等术语,他直接采用不变性、化学性质等术语。

波义耳常常将光微粒与火微粒视为相似的微粒 [Cohen 1955]。他曾在密闭容器中煅烧金属、发现金属增重,并推断说火微粒可穿过玻璃壁与金属发生了结合 [Boyle 1673: pp. 706-707]。火微粒虽极其细微,但其引起的重量变化却可以测量,这说明火微粒对应于较高的微粒层级。所以波义耳总是考虑颜色产生与变化的问题,并时常将光学和化学上的颜色产生与变化过程放在一起探讨。波义耳和牛顿都清楚地知道,化学作用只能引起最大的微粒出现轻微的结构变化,并且相信只有炼金术作用才能真正破坏物体的内聚性。所有这些因素,共同导致波义耳倾向于将三棱镜下出现的虹现象视为一种光的变化。

反观牛顿,他是将光的微小组分对应于原始粒子的层级或接近此层级的层级。现在我们知道,在从“原始物质”到“活性气精”的一系列炼金术思考中,他曾这样猜测,活性气精“就是光之体(the body of light)” [Dobbs 1982]。这可以引作一个旁证。牛顿看到的是“光的色散现象”而不是“白光经三棱镜折射后出现的颜色变化现象”,他认定光在三棱镜实验过程中的始终保持其本性不变,实际上他是以光的不变性假定替代了修正理论关于颜色变化现象的任何一类修正假定。最后,请看牛顿晚年在《光学》疑问中就当年的光学争论所作的最后陈述:“到现在为止所提出的用光的新变异来说明光现象的一些假说,是否都错了呢?因为那些现象不依赖于所曾设想的这些新的变异,而是依赖于光线的各种原有而不变的性质。” [牛顿 1988]

案例 3.实验在发现过程中的作用：汞煅烧及汞灰还原实验

早在 17 世纪，波义耳就做过汞煅烧及汞灰还原实验，还做过其他类似的实验(如铅煅烧实验及加热氧化铅析出二氧化铅及金属铅的实验)，他观察到了煅烧可使金属增重的现象，同时也提出了错误的“火微粒”解释；但他做这类实验，另一个更重要的用意在于论证，不添加任何要素(如盐、硫、汞)，仅通过火作用即可改变物体微粒的构造，从而改变物体的某些性质。如在汞煅烧及汞灰分解实验中，红色物体(HgO)的出现与消失，只与微粒构造有关，而与是否添加其他要素无关。微粒论化学从根本上怀疑元素论化学家们相信的性质—要素对应规则，而相信性质取决于微粒的结构，性质变化源于微粒结构变化。

一百多年以后的 1772 年-1774 年间，法国化学家巴扬(P. Bayen, 1725-1798)又专门研究了汞灰还原实验(但他没有迅速公开发表有关研究)，在密闭、不添加任何燃素物质的条件下只通过加热汞灰得到了流动的汞和一种气体。由此，巴扬对燃素说产生了怀疑，因为按照燃素理论，金属灰须获得燃素才可还原为金属。巴扬对燃素说产生并提出怀疑的方式与波义耳针对元素论化学的怀疑方式颇为相似，但这是否与微粒论化学在法国的传播有关尚待进一步考证。

拉瓦锡是典型的元素论化学家，他坚信性质—要素对应规则，后来他正是据此构建起他的新理论。1774 年 7 月，他作为鉴别小组成员参加了巴扬实验的重复兼鉴别实验——成立鉴别小组，是为了鉴定巴扬实验是否属实，因为巴扬公开宣称他怀疑燃素说。在巴扬实验的促动下，刚刚进入化学领域两年的拉瓦锡也对燃素说产生了一定程度的怀疑，尽管这种怀疑出于元素论式而非微粒论式的立场。他并不打算从根本上怀疑元素论化学，他要做的是事情是，找一个其他要素来替代燃素，在统一解释煅烧燃烧过程的同时解释增重现象——这一现象在燃素说诞生之初就让它受到了一定的质疑。此前两年，拉瓦锡一直在做各种金属及非金属的煅烧(燃烧)及还原实验，但恰恰没有围绕汞来进行实验。在以往实验研究中，拉瓦锡的目的在于解决煅烧实验中出现增重现象这个老问题，但这个问题的解决不一定意味着否决燃素说，也许会成为对燃素说的发展。现在，巴扬实验无疑强化了他的否定意识，使他开始(仅仅是开始)从整体上怀疑燃素说。而同时参与鉴定的另一位成员、坚定的燃素论者波美(A. Baume, 1728-1794)则不信服巴扬实验的结果，并坚持要求鉴定小组又将巴扬实验重复进行了两次，但结果完全一样。在此情形下，燃素论者甚至怀疑汞灰并非是汞的煅烧产物。的确，在当时条件下，煅烧汞是一项十分困难的实验，做过此实验的人并不多。而通常医用的汞灰大多取自天然产物。

1774 年 10 月普利斯特利造访巴黎，拉瓦锡在宴请普利斯特利时听他说到在

加热汞灰时制得了汞和一种具有强烈助燃性质的气体(后者一度认为是“笑气”,后来在做了一系列更适当的鉴别实验之后,才将之称为“脱燃素空气”)。已参加过巴扬实验鉴定的拉瓦锡此时已对燃素说已产生了一定程度怀疑,更能充分理解普利斯特利所做汞灰煅烧实验的独到之处。这种独到之处在于,作为一位燃素论者,他将关注的重点放在实验所产生的气体上而非不添加碳还原出汞上,而且普利斯特利当时至少点明了这种气体不是固定空气这一点。此时的拉瓦锡肯定有如梦方醒之感,他意识到这种气体可能就是他要寻找的东西。因为在此前的巴扬实验中,鉴定小组也发现实验中产生了气体,但当时考察的重点在于不添加碳而析出汞,而且,巴扬和包括拉瓦锡在内的鉴别小组成员均将这种气体错误地当作是固定空气。交谈之后,拉瓦锡很快便进行了印证实验,将此气体导入生石灰水,发现液体仅稍有浑浊而未产生白色沉淀,这初步证明了普利斯特利的说法。由此,拉瓦锡开始将密闭条件下的汞煅烧及汞灰还原实验列为实验研究的重中之重,他采用并改进了当时气体化学研究的高端工具,采用并发展了更精准的定量分析手段并在实验精度上最终胜过了普利斯特利。

冯翔在其博士论文阶段就拉瓦锡 1772 年-1777 年间所做的大多数化学实验进行过列表和分类,他尝试用元理论的概念框架重新解释拉瓦锡化学革命,提出判决性实验可根据发现与境、证明与境之别分为两类,并找出了拉瓦锡实验系统中的判决性实验(组)[冯翔 2010]。后来,荣小雪也以拉瓦锡提出氧化说的过程为案例、探讨了元理论在溯因推理过程中的作用。

我们的主要结论是:

其一,拉瓦锡与普利斯特利均属于元素论化学阵营,两者均从元素论角度考虑问题,均采纳了单质元素的操作定义,均承认元素一性质对应规则,均采用了包括定性分析与定量分析在内的化学分析原则。而且,两人之间不仅存在着激烈的竞争,也存在着高强度的、积极的学术互动。如表 3 所示,拉瓦锡与普利斯特利在理论构作或选择上持完全相反的态度,但这并没有妨碍、反而促进了这两个对手之间的学术互动——尤其是实验层面上的互动,可以说,从这两人首次见面开始,拉瓦锡的每一次进步,都在客观上受惠于其对手的实验和批判。总之,实验,尤其是反常实验,以及基于它们进行的跨元理论思考,对于新理论的产生有重大启发力,而实验的精致化则是理论构作成功的保证。

其二,关于拉瓦锡判决性实验(组)的构成及其对整个实验系统的激活作用,我们曾经指出,拉瓦锡通过 5 年的实验探索,到达了这样一组判决性实验,即汞煅烧及汞灰还原实验、汞在碳作用下的还原实验以及碳燃烧实验。这三个实验都是当时精确定量了的实验。通过这三个实验,拉瓦锡揭示了一切煅烧、燃烧过

程的机制，他证明，汞灰还原为汞可不需要燃素，汞以及其他金属还原实验均不需要使用斯塔尔的燃素理论来解释，因为在金属灰还原过程中加入焦炭，其用途恰恰在于夺取金属灰中所含的纯净空气，即氧气，而不在于为金属灰提供燃素使之重新变为金属。所以，所有的煅烧、燃烧实验均支持氧化说，反对燃素说，因为燃素说解释不但不能说明金属增重现象，不但在反应机理上全部是错的，而且，还弄反了简单物质与复杂物质之间的顺序。

表3 拉瓦锡化学实验探索的过程及相关重要学术互动进程

1772年	“关键的一年”：开始研究煅烧、燃烧现象，关注增重现象的原因。
1773年	又一个“关键的一年”：继续实验，提升实验技能和工具，物理进阶。
1774年2月	巴扬基于其汞灰还原实验提出对燃素说的怀疑，而对于实验产生的气体，巴扬误认为是固定空气。
1774年7月	拉瓦锡参与巴扬实验鉴定工作，关注不加燃素汞灰还原之事实，对燃素说开始产生动摇。
1774年8月	普里斯特利通过加热汞灰制备了一种气体，他关注气体特性，发现其助燃性强，但开始时误认为是笑气。
1774年10月	1774年10月，普里斯特利告诉拉瓦锡他在8月份所做的实验，谈话时指出该气体不是固定空气。拉瓦锡随即进行了初步的鉴定。从此将汞煅烧及汞灰还原实验作为研究重点。
1775年3月	普里斯特利发现“脱燃素空气”。
1775年复活节	拉瓦锡在法国科学院发表著名的“复活节报告”：论述金属煅烧过程中重量增加的本质，但将“氧气”视同空气。
1775年11月	普里斯特利纠正拉瓦锡的错误，指出两种气体的不同。
1777年5月	拉瓦锡在法国科学院报告其判决性实验；初步明确其氧概念。
1778年8月	拉瓦锡出版已修订了的“复活节报告”。几年以后，大张旗鼓反燃素说。

结语

元理论概念框架以这样一种方式来恢复实验的生命：科学探索及发展的进程是元理论、理论、实验这三方面的交互作用的进程，即使是在理论缺位情形下，实验探索仍然不是一盘散沙，仍可以在元理论的约束和牵引作用下保持为一个整体。此时，理论的构作(以及新实验的设计、未知实验现象的发现乃至理论问题的提出)是元理论与实验不断发生相互作用的过程中完成的。实验陈述具有跨范式、跨样式或跨元理论的普遍意义，而且，基于实验而进行的跨元理论恰恰是科学发现过程最为积极的创造因素。在理论得以产生之先，往往会经历“实验的精致化进程”，但并非所有的实验精致化进程均能够在短时间内顺利完成，只有在那些顺利完成的情形下，才会出现“判决性实验(组)”并同时到达新理论。判决性实验之所以称为“判决性实验”，是因为它们能够从整体上提升并激活整个实验系统，使之对新理论构成一致支持并对旧理论构成一致否决。

注释：

①对于发现者本人而言，发现的与境与证明的与境是同一的，发现者需要说服他自己相信新理论、排斥旧理论，同样的，对于发现者来说，证明的与境主要是指发现者及支持者说服他人、说服科学共同体的过程，当然，在此证明与境中，发现的故事也可能还会继续发生。

②这种与化学相关的理解初见于笔者所著《思想之网——牛顿》有关光学研究的一章[袁江洋 1997]。现在可以补充的证据是，牛顿在陈述其光色理论的原始论文中，数次使用

“mixture”等化学术语；而且，1675/6年元月，在致皇家学会秘书奥尔登堡(H. Oldenburg, 1615-1677)的一封关于光的本性和颜色的原因的通信中，在其参考文献中列出了数篇化学文献——有趣的是，科学史家玛丽·博厄斯(M. Boas)曾据此探讨牛顿开始化学研究的时间问题 [Boas 1952]。后来牛顿又在《光学》附录中收入化学问题，这都表明牛顿的化学与光学研究之间存在着思想上的关联。

参考文献

- [1]波义耳 2007. 《怀疑的化学家》. 袁江洋译. 北京: 北京大学出版社.
- [2]Boas, M. 1952. The Establishment of the Mechanical Philosophy. *Osiris*. 10: 412-541.
- [3]Boyle, R. 1673. Fire and Flame. in *The Works*. III.
- [4]Boyle, R. 1965. *The Works*. Edited by T. Birch. Hildesheim: Georg Olms Verlagsbuchhandlung.(first edition in London. 1744.)
- [5]Cohen, I. B. 1955. Franklin, Boerhaave, Newton, Boyle & the Absorption of Heat in Relation to Color. *Isis*. 46(2).
- [6]Dobbs, B. J. T. 1982. Newton's Alchemy and His Theory of Matter. *Isis*. 73(4): 511-528.
- [7]樊小龙 2012. 《牛顿三棱镜实验的精致化进程》. 中国科学院自然科学史研究所硕士论文.
- [8]冯翔 2010. 《实验系统的精致化进程与判决性实验》. 中国科学院自然科学史研究所博士论文.
- [9]Kuhn, T. S. 1962. *The Structure of Scientific Revolutions*. Chicago: University of Chicago Press.
- [10]Kuhn, T. S. 2000. *The Road since Structure: Philosophical Essays, with an Autobiographical Interview. 1970-1993*. Edited by J. Conant and J. Haugeland. Chicago: University of Chicago Press.
- [11]拉瓦锡 2007. 《化学基础论》. 任定成译. 北京: 北京大学出版社.
- [12]Newton, I. 1959. Isaac Newton to Henry Oldenburg, 6 February. 1671/72. *The Correspondence of Isaac Newton. (I)*. Edited by H. W. Turbull. Cambridge: Cambridge Univ. Press.
- [13]牛顿 1988. 《光学》. 周岳明等译. 北京: 科学普及出版社.
- [14]荣小雪 2012. 《元理论与溯因推理》. 中国科学院自然科学史研究所博士论文.
- [15]袁江洋 1997. 《思想之网——牛顿》. 福州: 福建教育出版社.
- [16]袁江洋、冯翔 2011. 现代化学研究纲领的构建. 《科学文化评论》. (2).[^]

文献出处:《科学文化评论》2012年4期

2 博士点建设学科—社会学信息选介

民族社会工作：发展与文化的视角

王思斌(北京大学社会学系教授)

【内容提要】本文简要回顾了民族社会工作的研究成果，区分了民族社会工作与民族地区工作。根据我国民族地区、少数民族(族群)面临的问题，阐述了我国民族社会工作的发展视角和文化视角，并以经济发展、文化持守为向度，以群体(族群)、个人(家庭)为层次，建构了民族社会工作的任务结构框架，同时指出我国的民族社会工作应具有发展的特征。

【关键词】社会工作/民族社会工作/经济发展/文化持守

进入新时期以来，民族地区的经济和社会发展问题更加突出地摆在了政府和社会面前，在推进民族地区经济社会发展、改善民生、促进和创新民族地区社会建设与社会管理方面，社会工作应该发挥其积极作用。本文就民族社会工作的性质，及当前我国民族社会工作的任务和特点做一些初步的讨论，以就教于各方专家。

一、民族社会工作及其性质

(一)民族社会工作实践

民族社会工作虽然至今还没有成为一个严整的学科，但是民族社会工作的实践却早已开展，并且有较丰富的实践经验。如果从社会工作的形成过程的角度来看，那么民族社会工作已有一百多年的历史。比如，19世纪20年代至80年代，美国政府实行种族隔离政策，就派社会工作者到印第安人保留地开展工作。^①后来，随着被殖民少数民族的觉醒，在发达国家(如新西兰)也有社会工作者到原住民地区从事经济发展和文化保持方面的工作。20世纪后半期以来，族群概念在学术界比较盛行，原来的民族问题开始以族群问题来指称。在实践领域，族群社会工作得到了新的发展，其中既包括面对原住民的工作，也包括新移民群体的工作。这些民族(族群)社会工作的主要任务是帮助落后民族及有困难族群解决经济方面的问题，促进社会适应，保持民族文化，也间接地促进了社会秩序。

我国的民族社会工作源于20世纪20—40年代。20世纪20年代，西方的社会工作传入我国，燕京大学社会学与社会服务系成立之初就开设了“种族关系”课程。1931—1932学年，燕京大学社会学系创始人步济斯(Burgess)讲授了“种族关系”课程。^②日本侵华致北京沦陷后，燕京大学迁至重庆。当时的社会学系

系主任李安宅认为社会学要发挥实际作用,就要和当地实际结合,他深入华西民族地区开展工作,后来撰写了《边疆社会工作》一书,③是我国民族社会工作发展的一个里程碑。

中华人民共和国成立后,社会工作随着社会学被取消,民族社会工作被纳入广泛的民族工作中。2008年四川汶川地震的发生,使作为灾民重要组成部分的羌族、藏族及其他少数民族群众成为社会工作的服务对象,民族社会工作开始了新的实践。④社会工作者运用专业方法服务于少数民族灾民,民族社会工作在专业层次上得到一定发展。随着中央政府援助新疆规划的实施,民族社会工作在新疆也开始得到发展。2011年6月25日,中国社会工作协会在北京举办“民族地区社会工作与社会建设论坛”,总结工作经验,以推动民族社会工作的发展。但是总的来说,我国的民族社会工作还处于起步阶段。

(二)关于民族社会工作的研究

民族社会工作是以一定区域中少数民族(族群)为对象开展的专业服务。在我国的社会学、民族学、政治学文献中,民族地区、民族工作所说的“民族”指的是对应于汉族的少数民族,民族工作指的是针对这些少数民族(族群)的工作。民族既是一个种族概念,也是社会概念,在一定语境下还具有政治的含义。

在国际社会学、社会工作领域,民族问题一般被称为族群问题,他们要解决的主要是少数族群被歧视、贫困、发展和文化保持方面的问题。⑤我国的民族社会工作研究成果不多,这与其开展的时间较短,实践积累不足直接相关。

从现在我国民族社会工作研究的成果来看,学者们主要是呼吁开展民族社会工作,并对民族社会工作的内涵进行界定。有学者指出,民族社会工作是用社会工作的理念和专业方法处理民族问题的的工作,开展民族社会工作要注重民族特点。⑥有学者根据改革开放以来我国西部民族地区出现的政治、经济、文化问题,指出发展民族社会工作的重要作用。⑦有学者认为,我国民族地区社会工作的发展,从经济发展方面看有需求性空间,从民政工作的局限性角度看有现实性空间,从民族问题的复杂性角度看有必要性空间,但是我国民族地区的社会工作仍处于“第一阶水平”。⑧

客观地说,我国社会学前辈李安宅的民族社会工作研究至今似乎还未被超越。他在20世纪40年代的研究指出,自唐以后,政府对边疆地区的工作方法主要是怀柔法、威胁法、羁縻法、攻心法、坐质法、离间法、教导法、军政参与法。而以上方法有三个特点:第一,歧视边民,成见太深,未将边民看作国民;第二,忽视边民生计,均未改善边民生计;第三,证明边疆问题至今还是问题。⑨虽然李安宅没有刻意指出像今天这样的专业社会工作的特点,但是他分析并指出了以

往民族地区工作的弱点,这是我国学术界关于民族社会工作比较系统和深刻的研究分析。除此之外,张和清等从文化脉络的角度研究了面对少数民族群体的社会工作应该注意的问题。^⑩这些对深入理解民族社会工作都有重要启示。

上述学者在民族社会工作发展方面都做出了自己的努力,对我国民族社会工作实践的深入展开和学科建设都有不可忽略的参考价值。但是,面对当前我国复杂的民族问题,我们还有对民族社会工作的主要对象、介入视角和系统结构进行讨论的必要,以推进我国民族社会工作的健康发展。本文希望在这些方面做一些尝试。

(三)民族社会工作的性质与含义

当前我国与民族社会工作相近的概念有民族工作、民族地区工作、民族地区社会工作。讲清楚它们之间的关系,对于本文的展开是必要的,对于真正推进民族社会工作也是必需的。民族工作是党和政府关于民族地区工作和针对少数民族群体及民族人士工作的总称,它包括政治的、经济的、社会事务等多方面内容。

民族地区工作是针对少数民族聚居区(行政区)的各项工作。民族地区社会工作可以有两种理解:一种是把它理解为在民族地区开展的社会工作,这里既包括面对少数民族(族群)的社会工作,也包括在此空间内从事的面对非少数民族(族群)的社会工作。二是把它理解为针对民族地区的社会工作。相对上述概念,民族社会工作像其他领域的社会工作那样,指的是以少数民族群体(族群)为服务对象的社会工作。由于在宏观上少数民族主要聚居在民族地区,所以民族社会工作主要指在民族地区开展的、服务于少数民族群体和人士的社会工作。当然,在非民族地区,也可能有民族社会工作。在这里我们要申明的是,民族社会工作不等于在民族地区从事的社会建设工作,它指的是以社会工作价值观为指导,运用社会工作方法从事的服务于少数民族群体和人士的专业活动。或者说,这里的民族社会工作指的是带有专业特点的社会工作。民族社会工作是社会工作的一个分支或专业领域;民族地区、少数民族和族群问题的多样性决定了民族社会工作的多样性。

二、民族社会工作的视角

(一)我国民族社会工作的多元视角

虽然上面我们理清了民族社会工作的基本含义,但是还没有对民族社会工作的内容做出说明,更没有阐明当前我国民族社会工作的任务和特点。社会工作是面对现实的,是以现实需要为导向的。那么,我国的民族现实和民族状况向社会工作提出了何种问题和要求呢?这是需要深入研究的。

对以上问题,笔者试用胡塞尔的现象学来理解。胡塞尔的现象学认为,事实本身只能在直观性的自身给予的主观进行中原本地表现出来。所有可谈论的有意

义的东西都必定可以在某种特殊的方式中成为我们可以得到的原本的“被给予性”。(11)简单地说,现实向我们呈现的、进而让我们感知的东西影响着我们的认知和判断。那么,当前我国的民族状况向我们呈现了怎样的图景呢?

我国的少数民族的情况比较复杂,就少数民族比较集中地区的情况而言,问题也是多元化的。这里既有个别问题,也有族群性问题;既有经济问题、基本生活问题,也有政治方面的问题;既有经济发展方面的问题,也有文化保持或文化适应性方面的问题;既有少数民族(族群)内部的问题,也有族群之间的关系问题,等等。上述问题在不同民族地区都可能不同程度地存在,而且在某些民族地区各种问题还复杂地交织在一起。进一步的问题是,在这些“被给予”的事物面前,社会工作者要“看重”哪些?站在不同的角度,人们可以对民族问题(包括涉及民族或与民族相关的问题)有不同的理解。比如,政府常常是从大处着眼的,把民族问题同民族团结、社会稳定联系在一起。

社会工作有自己的专业特点和视角。社会工作者虽然不否认民族问题可能有政治方面的含义,但是他们对自己责任的理解,对问题复杂性的理解,对自己工作特点及可能作用的理解,都制约着自己的“视域”,也影响着对“被给予”事物的选择和理解。社会工作视野下的民族问题或涉及民族的社会问题,基本上是文化与经济发展背景下的个人与群体问题。这些问题是复杂的,但是简单地对它们做非社会意义的解释或做过度诠释都是不适当的。把本来有多重意义的“民族问题”简单化,认为是一般问题,可能会延误了对问题的适当处理;同样,对涉及民族的问题过度诠释,或“上纲上线”地解释并不严重的问题,也会把问题弄糟。民族(族群)范围内的问题不都是民族(族群)问题,但是也可以被问题化,而被问题化了的问题更难处理。从社会工作的角度来看,民族问题涉及少数民族成员的问题主要是民生问题,是物质生活方面的问题,是民族地区(聚居区)的全面发展问题,当然也有一些族群团结方面的问题。民族社会工作面对的主要是发展和文化方面的问题。

(二)民族社会工作的发展视角

当前我国的民族问题(少数民族和民族地区的问题)主要是发展问题,是民族地区经济社会发展滞后形成的问题。改革开放以来,民族地区的经济也有了较大的发展,但是由于多年来我国实行的经济增长政策带有一定片面性,以及地域偏僻等原因,不少民族地区的经济发展水平还是比较低的,那里的民生也存在值得担忧的问题。一般说来,民生和经济发展问题是民族地区的基本社会问题。这些问题既是绝对的,也有相对的含义:所谓绝对的,是说这些民族地区的经济发展水平相对非民族地区明显偏低,人们的生活水平较低;所谓相对的,是指在市场

化背景下少数民族(族群)的经济能力、市场机会相形见绌。另外,各种资源在利益分配上的不均衡也给少数民族和民族地区的群众带来相对剥夺感。

站在解决现实问题的角度,社会工作认为首先要解决的是民族地区的发展政策问题,政府要制定适当的、有利于民族地区发展的经济政策,并使经济发展的效果真正惠及民族群众。经济发展落后一直是制约民族地区发展的基本问题,也是民族群众陷入贫困的主要原因。20世纪70年代以来,片面追求经济增长一直是支配多数国家和地区的主要理念。中国改革开放以来同样受到只重视经济增长而忽视财富分配和社会发展的传统发展战略的影响。国家和地区的经济实力增强了,但是东、西部地区之间及城乡之间的收入差距却扩大了,而相对贫困群体中就包括某些少数民族群体,这是在解决民族问题时必须正视的。20世纪70年代,国际组织(如罗马俱乐部)就对片面强调经济增长的做法提出了批评;(12)近几年来,国际社会和民间团体又对只强调经济增长、破坏生态环境的“发展主义”提出强烈批评。(13)这是十分具有警示意义的。当然,对于那些处于贫困之中的群体来说,能生存下去可能仍然是第一位的,他们需要产出,需要获得维持自己生存的必要的和尽可能充足的物质财富。在这种意义上,社会工作者尤其要注重民族地区发展的主体及其主体性问题,需要促进经济发展与社会发展的某种平衡。

政府通过转移支付等手段,提高民族地区的公共服务水平,缩小与发达地区的经济社会发展差距,对解决民族地区问题是迫切的。在这个问题上,社会工作的职责是将政府的优惠政策,特别是社会福利政策真正传递到民族群众那里,使他们真正得到实惠。在经典意义上,社会工作是社会福利的传递体系。面对陷入贫困和其他生活困境的弱势群体来说,社会工作在专业价值观的指引下,运用专业方法,帮助和协助困难群体解决问题,已经成为基本的国际经验和共识。许多国家和地区的社会工作者正是在这一领域发挥作用、有所作为。中国的社会工作要介入民族地区发展,开展民族社会工作,也应该主要从贴近民族群众的现实生活入手,在公共服务、社会服务方面发挥独特的作用。

在发展问题上,社会工作不但关注民族地区的经济发展、社会发展,还注重人的发展。在市场化、现代化大势下,经济落后的民族地区要想获得较快发展,除了政府制定和实施合理的政策之外,还必须强调人的发展,重视贫困群体发展能力的提高。(14)在这里,经济发展、社会发展、人的发展是一体的。

(三)民族社会工作的文化视角

少数民族常常有自己独特的文化,包括生产方式、生活方式、精神生活、价值信仰中的特殊元素。在一些民族地区,宗教是其文化的重要组成部分。宗教在现代化中的作用一直是社会学、民族学讨论的重要课题。社会工作在介入民族地

区、少数民族群体生活时必须面对那里的宗教问题，因为宗教可能已经成为民族群体生活的不可分割的部分。社会工作面对“被给予”的现实，根据社会工作的“与服务对象一起工作”的理念，必须恰当地对待民族群体的文化，包括他们的宗教传统。社会工作者必须了解民族群体的文化价值，寻找双方的共同“视域”，(15)理解服务对象的问题和需要。在提供具体服务时，社会工作者也需要尊重作为主体的民族群体的文化价值。社会工作的文化敏感性原则要求在民族社会工作中，对民族文化是自然带入而不是强行加入，即在社会工作过程中，社会工作者要在理解民族群体文化的基础上开展工作，这样有利于找到社会工作的切入点，找到与民族群体一起工作的结合点，并取得成效。

一些学者在民族社会工作实践的基础上谈到要避免“文化识盲”问题，指出在民族地区开展社会工作必须有文化敏感性，否则就难以开展社会工作，难以开展当地所能接受并扎根于当地的社会工作，(16)这是很有道理的。有学者将宗教的功能与社会工作联系起来，认为在民族地区，宗教在对弱势群体的社会救助、信教群众的精神心理调适、老年人服务、家庭服务等方面具有社会工作性质的功能，(17)这说明开展民族社会工作必须高度重视民族文化。

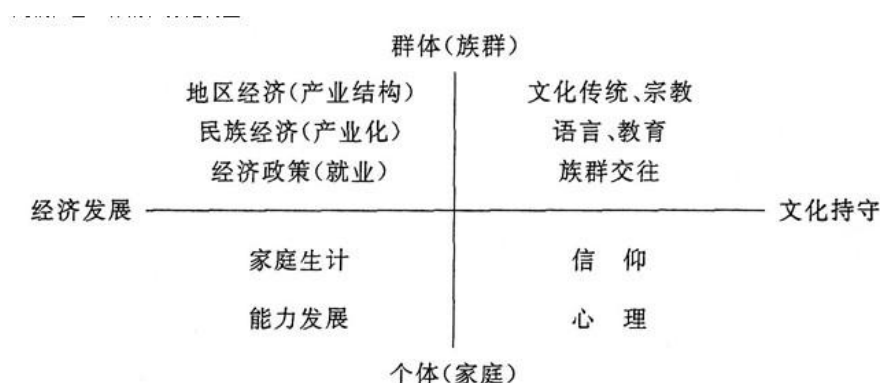
不管是发展的视角还是文化的视角，都是需要社会工作者深入民族地区，与民族群众在一起，了解他们的生活，理解他们的价值，因此民族社会工作是一个深入细致的过程。正如李安宅所说，“归根结底地说，边疆工作主要乃是社会工作。这工作，要有平易切实的手段，宽大庄严的态度，母鸡孵卵的工夫，充实一致的机构，长期推进的计划”。(18)这些至今仍具有重要的指导意义。

三、我国民族社会工作的任务结构与未来发展

(一)民族社会工作的任务结构

当前我国民族工作的任务是复杂和尖锐的，社会工作应该找准自己的介入点。发展民族社会工作一定要抓住它的本质特征，用其所长，在多种工作的协同努力中发挥它的积极作用。民族社会工作的任务是多元的，根据前面的分析，我们可以把它描述为如下结构：

民族社会工作的任务结构图



在上图中，笔者把促进经济发展和文化持守作为民族社会工作的两个基本的、重要的任务。目前民族地区(少数民族群体)面临的首要问题是促进经济发展，解决经济贫困或相对贫困的问题。因为大多数民族地区的经济都相对落后，同时经济落后带来许多社会问题。当然，这里需要说明的是，经济发展并不等于经济增长。经济发展是考虑了发展的社会效果、考虑了对人的影响的经济增长，也可以说是与社会发展、人的发展相一致的经济增长。另一方面，要认真对待民族文化，这既包括民族文化的保护，也包括在现代化过程中促进民族文化的现代适应并发挥其积极作用。文化是一个有十分复杂内涵的概念，这里的文化持守至少指的是要立足于保护少数民族的信仰，保护少数民族基本的生活方式，以及保持那些有积极意义、适应人类进步要求的生产方式和文化教育。

经济发展和文化持守的任务可以表现在个体(家庭)和群体(族群、社区)两个层面。于是就形成了四大方面的任务：在族群、社区层次上看经济发展问题，主要是要发展地区经济、民族经济，促进少数民族群体就业，经济上的包容性发展是核心任务。在个体(家庭)层次上看经济发展，就是要促进民族家庭的生计，而其深层关怀是人们参与经济活动能力的发展。在族群(社区)层次上看文化问题，就要保护民族的文化传统，发挥宗教的积极作用，发展民族教育，促进族群之间的交往，增进族群之间的信任和团结。在个体(家庭)层次上审视文化持守，就是要促进和保持健康的心理和信仰。为了表述的方便，以上把民族社会工作的任务分为几个部分，但是实际上这些内容是有机地联系在一起的。

应该说明的是，上面我们对民族社会工作结构的划分并不是完备的，是一个大致框架。实际上，有许多影响少数民族群众、家庭和个体正常生活、健康发展的问题，比如吸毒问题，儿童流浪问题，残疾人和老人问题等，都是社会工作的重要对象。对这些既与经济、文化因素相联系，又有自己特殊原因的问题，因宏观框架之限而没有列入，但不表明它们不重要。

此外，上述任务并不都是社会工作可以直接完成的任务，在不少方面，社会工作可能发挥辅助性作用。比如在发展经济方面，在促进文化持守和现代适应方面都是如此。社会工作可以在发展经济和促进就业，促进家庭生计方面发挥应有作用，在这里社会工作注意的是人们能力的发展和社会资本、社会支持网络的形成。民族文化的保持和适应发展也是社会工作得以发挥作用的领域，社会工作通过脚踏实地的、持久的工作，可以促进民族地区的社会和谐。应该特别指出的是，在许多情况下，民族社会工作并不是独自开展工作，而是要与其他方面工作者一起努力，这也是民族问题整体性特征的需要。社会工作者要善于与其他方面的人士一起合作，特别是要与人类学、经济学、发展学等学界合作，共同推动民族群

体、民族地区问题的解决,促进少数民族(族群)生活的改善,促进民族地区经济社会协调发展。民族地区经济和社会发展的迫切性,少数民族群体走出生存困境的期望和要求,民族地区发展和问题解决的主体性再确认,要求我们积极发展民族社会工作。民族地区的经济建设、社会建设和社会管理需要社会工作的参与;少数民族群体生计问题、生活问题的解决和发展能力的增强,也需要社会工作的支持和协助。

(二)我国民族社会工作的发展

民族地区经济和社会发展的迫切任务,少数民族群体走出生存困境的期望和要求,民族地区发展和问题解决的主体性再确认,要求我们积极发展民族社会工作。民族地区的经济建设、社会建设和社会管理需要社会工作的参与,少数民族群体生计问题、生活问题的解决和发展能力的增强,也需要社会工作的支持和协助。前文笔者初步指出了民族社会工作的任务,说明了民族社会工作的基本视角,最后需要进一步强调的是民族社会工作的发展性特征。所谓民族社会工作的发展性是指在民族地区、面对民族群体的社会工作,始终要把发展的理念融入其中。要树立民族群体的主体性意识,在公共服务和社会福利服务中张扬他们的主体性,要注意发展服务对象的内在能力,以更好地应对挑战、走向发展。

民族社会工作的发展需要一支专业队伍。培养一大批训练有素、熟悉少数民族文化和生活方式的专业社会工作者,将是解决民族地区和少数民族群体的民生问题、促进其发展的必由之路。当今,在世界范围内,民族社会工作仍然是一个亟待发展的领域和学科。随着我国社会的快速转型和发展,各种与少数民族人士、群体、社区相关的问题将会更加突出地呈现在我们面前,这需要民族社会工作有一个较快发展。在解决上述问题,改善民生,促进民族进步和民族团结的过程中,我国的民族社会工作也会得到较快发展。

注释:

(1) 参见李明:《唯一真正的美国人——印第安人》,《张家口师专学报》2002年第1期。

(2) 参见胡杰容:《教会大学与早期中国社会工作教育》,王思斌主编:《中国社会工作研究》(第七辑),社会科学文献出版社2010年版。

(3) 参见李安宅:《边疆社会工作》,中华书局1944年版。

(4) 参见张和清、裴谕新、古学斌、杨锡聪:《灾害社会工作:中国的实践与反思》,社会科学文献出版社2011年版;史铁尔、廖鸿冰、王松:《灾后重建嵌入型发展》,中华人民共和国民政部、联合国儿童基金会编:《灾害救援与社会工作资料汇编》(三),2011年3月(内部版)。

- (5) [英]安东尼·吉登斯著、李康译：《社会学》，北京大学出版社 2009 年版。
- (6) 参见张丽剑、王艳萍：《从民族的角度审视社会工作》，《中南民族大学学报》2005 年第 6 期；李明：《东乡族人非正式社会支持网络研究：以兰州市城关区柏树巷社区为例》，《天府新论》2010 年第 2 期。
- (7) 参见黄慧：《试析民族社会工作在西部少数民族农村地区发展中的运用》，《重庆社会主义学院学报》2010 年第 3 期。
- (8) 参见胡彬彬：《社会工作介入民族地区的空间及特殊性探讨》，《四川行政学院学报》2010 年第 4 期。
- (9) 参见李安宅：《边疆社会工作》，第 20—22 页。
- (10) 参见张和清、杨锡聪、古学斌：《中国农村社会工作的主题与介入策略反思》，王思斌主编：《中国社会工作研究》(第二辑)，社会科学文献出版社 2004 年版。
- (11) 参见[德]埃德蒙德·胡塞尔著、倪梁康译：《现象学的方法》，上海译文出版社 1994 年版，第 82 页。
- (12) 参见[美]丹尼斯·米都斯等著、李宝恒译：《增长的极限》，吉林人民出版社 1997 年版。
- (13) 参见[美]阿图罗·埃斯科瓦尔著、叶敬忠等译，《遭遇发展》，社会科学文献出版社 2011 年版，第 12 页。
- (14) 参见[印度]阿玛蒂亚·森著、任贇等译：《以自由看待发展》，中国人民大学出版社 2002 年版，第 88—89 页。
- (15) 参见[德]埃德蒙德·胡塞尔著、倪梁康译：《现象学的方法》，第 111 页。
- (16) 参见古学斌、张和清、杨锡聪：《专业限制与文化识盲：农村社会工作实践中的文化问题》，《社会学研究》2007 年第 6 期。
- (17) 参见段继业：《宗教在西北少数民族地区的社会工作功能》，《青海社会科学》2005 年第 6 期。
- (18) 参见李安宅：《边疆社会工作》，第 26 页。

文献出处：《民族研究》2012 年 4 期

论民族社会工作的基本意涵、价值理念和实务体系

论民族社会工作的基本意涵、价值 理念和实务体系^{*}

任国英 焦开山

近年来,我国社会工作发展迅速。作为一个具有系统、完整的科学理论与方法的助人专业,社会工作在预防和解决个人问题、促进社会和谐稳定方面日益发挥出重要的作用。在解决民族问题方面,社会工作方法也具有很强的优势。在新的形势下,以往的民族工作理念、内容、方式、方法都受到了很大的挑战,需要进一步创新工作机制。本文是在社会工作基本原理和方法的指导下,结合中国的国情和民族问题的具体情况,在总结传统民族工作经验的基础上,对我国民族社会工作的基本意涵、价值理念、实务体系等基本问题进行了讨论和分析。

关键词:民族社会工作 基本意涵 价值理念 实务体系

作者任国英,女,中央民族大学民族学与社会学学院教授;焦开山,中央民族大学民族学与社会学学院讲师。地址:北京市,邮编 100081。

一、研究背景与研究现状

在新的形势下,我国以往的民族工作理念、内容、方法都受到了很大的挑战,需要进一步创新工作机制。2010年6月25日,中共中央政治局委员、国务院副总理回良玉在给“民族地区社会工作与社会建设论坛”的致信中指出:“发展民族地区社会工作,对创新民族工作方法、维护民族地区稳定、促进各民族共同繁荣发展具有重大意义。”^①

近年来,我国社会工作发展迅速。作为一个具有系统、完整的科学理论与方法的助人专业,社会工作在预防和解决个人问题、促进社会和谐稳定方面日益发挥出重要的作用。在解决民族问题方面,社会工作也具有很强的优势。在实践层面上,虽然社会工作专业的专家学者和社会工作者在民族地区已经开展了一些工作,但是有关民族社会工作的基本理论研究为数尚少,这无疑不利于我国民族社会工作的开展。因此,要开展有效的民族社会工作,必须首先对

^{*} 本文系中央民族大学“985工程”民族社会问题研究中心资助项目“民族社会工作研究”(项目编号:MUC98507-0105)的阶段性研究成果。

^① 陈菲:《回良玉致信民族地区社会工作与社会建设论坛 要求做好民族地区社会工作 促进各民族共同繁荣发展》,中国政府网,2010年6月25日。

一些相关理论问题进行研究。

基于以上的考虑,本文的主要目标是在社会工作基本原理和方法的指导下,结合中国的国情和民族问题的具体情况,在总结传统民族工作经验的基础上,对我国民族社会工作的基本框架进行讨论。本文对民族社会工作的基本意涵、价值理念、实务体系等方面的内容进行基本的界定,以便为今后开展民族社会工作奠定一个基本的理论基础。

在西方,种族和族群社会工作一直是社会工作一个重要研究内容。一些学者很早就开始关注少数族群社会,研究不同种族和族群的介入理论、途径和方法,从反种族歧视和社会不平等的角度分析少数族群所面临的困境,提倡多元文化主义政策。

早在20世纪初,美国社会学家、芝加哥学派的创始人之一罗伯特·E·帕克(Robert Ezra Park)就关注城市中种族和移民的研究。在种族研究中,他提出了表示个人间、团体间的密切程度的“社会距离”概念,并探讨“种族偏见”与“种族冲突”的关系。20世纪40年代,美国著名社会学家威廉·富特·怀特(William Foote Whyte)对美国波士顿北区的意大利贫民区“科纳维尔”的研究中,探讨了意大利裔街角青年与社区工作者之间的社会结构关系。^①

20世纪80—90年代,许多国家面临多种族和多文化之间的冲突问题,人们开始关注相关的政策。在社会工作领域,产生了很多反歧视、反压迫的理论和实践模式。美国社会工作者协会(National Association of Social Work,简称NASW)伦理守则指出:社会工作者应该具有有关案主文化的知识基础,能够在提供服务的过程中展现这种能力,对于案主的文化以及人群和文化群体中的差异持有敏感性。与此相似,德沃尔和施莱辛格提出了“民族敏感的社会工作实务”(ethnic-sensitive social work practice)。他们认为,在有关少数民族群体的实务中,首先要理解少数民族群体的历史地位,并从人口学和文化的方式来理解他们的生活经历;其次是理解不同民族群体在特定社会中的地位。然后,他们又提出了建立民族敏感实务基础的六个理解层次。^②美国社会工作专家查尔斯·H·扎斯特罗(Zastrow, C. H.)也指出,民族敏感的社会工作实务建立在对案主所拥有的多元化的民族身份的理解的基础上,努力把对不同民族文化和少数民族群体的理解与那些指导社会工作实务的原理和理论结合在一起,以案主所属的民族群体身份和社会阶级地位相关的价值和地位为导向。^③

以上所有的论述都涉及到了少数族群的社会,以及社会工作中的“民族视角”或者“文化视角”问题,其实也就是强调族群文化敏感性的问题。实际上,不管是民族敏感的社会工作,还是文化敏感的社会工作,其背后的理念都是多元文化主义(Multiculturalism)。美国学者唐纳德·H·罗伊(Donald H. Roy)认为,“多元文化主义”至少包括三个主题:第一,种族歧视与男性至上主义制度的结束和给予妇女与少数民族公民权(选举权、参与权);第二,一个新的全面的多元文化,包括迄今仍处于社会边缘的种族文化的形成;第三,一种比较与差异文化世界观和实现不同文化之间的相互理解。^④另一位美国学者C·W·沃特森(Conard William Watson)对多元文化主义实行分类考察后认为,多元文化主义首先是一种文化观,其次是一种

① 参见[美]威廉·富特·怀特著、黄育馥译:《街角社会——一个意大利人贫民区的社会结构》,商务印书馆1994年版。

② 参见[美]马尔科姆·派恩著、冯亚丽等译:《现代社会工作理论》,中国人民大学出版社2005年版,第305—308页。

③ 参见[美]查尔斯·H·扎斯特罗著、孙唐水等译:《社会工作与社会福利导论》,中国人民大学出版社2005年版,第465页。

④ 参见Donald H. Roy, *The Reuniting of American: Eleven Multiculturalism Dialogues*, New York: Peter Lang Publishing, Inc., 1996, p. 217.

历史观,再次是一种教育理念,最后多元文化主义是一种公共政策。^①但它并不为美国所独有,加拿大、澳大利亚等由移民组成的多民族、多文化国家都经历了大致的历程,接着是欧洲各国也引进了这一政策,甚至在法国,多元文化主义被誉为“差别的权利”而固定下来。由于各国具体情况不同,多元文化主义在不同的国家兴起的缘由、实践的内容、产生的影响、引起的争论和未来的走向不尽相同。^②因此,佩恩(Malcolm Payne)主张推行多元文化主义政策,推动宣传不同文化的知识和经验。这种理论使社会工作实践更能符合和满足案主的需求。^③

在我国,关于民族社会工作的相关研究并不多,已见发表的相关论文只有寥寥几篇,更无专著问世,就算是社会工作发展较为完善的香港也还尚未开设该科目,仅仅在社会工作起步尚早的台湾有“原住民社会工作”的提法。不过,还是有少数学者对民族社会工作的重要性进行了阐述。如有学者指出,因为社会工作专业是一种助人专业,如果在实务工作中缺乏文化敏感度,我们就会把自己的文化价值和行为观念强套于案主/服务对象身上,形成一种文化的侵略或压迫,更严重的是可能对案主造成重大的伤害。^④

关于民族社会工作的界定,在郑杭生主编的《民族社会学概论》中提到,民族社会工作是社会工作与民族工作的交叉,^⑤此后还有学者对民族社会工作进行了相似的界定。^⑥此外,国内有些研究还讨论了社会工作在少数民族农村地区发展中所起到的作用,^⑦社会工作对于民族地区构建和谐社会的重要意义,^⑧以及社会工作在实现民族团结方面的重要作用。^⑨也有研究指出,发展民族社会工作应该成为创新传统民族工作机制的一种有效手段,^⑩社会工作的基本价值理念对民族事务管理的创新具有特殊的指导意义。^⑪还有研究比较了社会工作与以往民族工作、民政工作的异同,提出在从单位制到社区制下的城市民族关系变迁中,社会工作以自助助人的和自下而上的服务方式,成为构建多民族城市和谐民族关系的一个重要思路。^⑫近年来,台湾一些学者开始越来越关注原住民社会工作,认为社会工作人员必须要有意识地提升自身对文化差异的敏感度,掌握案主所处的文化,只有这样,才能深入其生活世界建立工作关系。^⑬

从以上的回顾中我们可以看到,社会工作一直关注民族问题和实务工作中文化能力的运用,也关注民族问题背后的不平等以及歧视因素。近年来,中国的社会工作发展迅速,对社会工作本土化的讨论也很多。在社会工作本土化的过程中,中国民族地区社会工作区别于其他国家和地区的一个显著特殊性就是还要面临一个社会工作“再本土化”的问题。关于社会工作如何在民族地区和少数民族中应用,是中国社会工作当前和未来的一个重要发展方向,同时也是解决民族问题的迫切需求。

① 参见 Conard William Watson, *Concepts in the Social Science: Multiculturalism*, Buckingham: Philadelphia Open University Press, 2000。

② 参见韩家炳:《多元文化、文化多元主义、多元文化主义辨析——以美国为例》,《史林》2006年第5期。

③ 参见 Malcolm Payne 著、何雪松等译:《现代社会工作理论》,华东理工大学出版社 2008 年版,第 260 页。

④ 参见古学斌、张和清等:《专业限制与文化识言:农村社会工作实践中的文化问题》,《社会学研究》2007年第6期。

⑤ 参见郑杭生主编:《民族社会学概论》,中国人民大学出版社 2011 年版,第 282 页。

⑥⑩ 参见李林凤:《多元文化下的民族社会工作》,《黑龙江民族丛刊》2009年第2期。

⑦ 参见黄慧:《试析民族社会工作在西部少数民族农村地区发展中的运用》,《重庆社会主义学院学报》2010年第3期。

⑧ 参见曲正:《回族地区社会工作本土化探索——以宁夏为例》,《黑龙江民族丛刊》2010年第6期。

⑨ 参见胡日查:《民族地区的社会工作与和谐社会建设》,《内蒙古民族大学学报》2010年第1期。

⑪ 参见柏贵喜、龙运荣:《社会工作与新时期民族事务管理的创新》,《湖北民族学院学报》2007年第4期。

⑫ 参见黄达远、牟成娟:《社会工作:构建多民族城市和谐民族关系的新思路》,《新疆大学学报》2008年第1期。

⑬ 参见王增勇:《我国原住民社会工作教育之初探》,《社会工作学刊》(台湾)2001年第7期。

总之,社会工作专业的核心特征在于它的实务性和操作性,即着眼于对实际问题的解决,因此,要开展有效的民族社会工作,必须建立起适合中国国情的民族社会工作概念和实务工作体系。

二、民族社会工作的基本意涵

在西方社会中,没有“民族社会工作”这个概念,与之相近的概念是“多元文化下的社会工作”、“民族敏感性的社会工作”。这些概念所意指的更多是社会工作者应该具备多元文化的能力,在为案主提供服务的时候要充分理解和尊重其文化背景,从而可以提供更适当的服务。

由于我国的国情和西方国家不同,“民族”这个概念在我国不仅是一个文化概念,而且也包括政治、经济、社会等方面的内容,因此,中国的社会工作在对民族问题的介入内容、途径和方法都可能大大不同于西方的社会工作,应该具有与中国国情相适应的视角和干预途径。我国明确已提出了“民族社会工作”这个概念,有学者将其界定为:“政府和群众团体依据国家的民族政策,在社会工作的理论与方法指导下,对在物质和精神等方面面临困境的少数民族个人和群体所实施的一系列救助服务活动。”^①在这个概念中,把民族社会工作的实施主体界定为政府和群众团体,实施的依据为我国的民族政策,实施的方法为社会工作方法,实施的对象为面临困境的少数民族,实施的内容为救助服务活动。

因此,我国的民族社会工作的概念不仅仅是在强调社会工作者的文化敏感性问题,还应该包含更丰富的内涵。为此,本文从社会工作的基本价值、理论和方法出发,结合我国民族问题的实际情况进一步定义民族社会工作。在定义时,强调民族社会工作概念的核心是“社会工作”,同时要把我国的民族特点以及民族工作的实际情况考虑进来。笔者认为,民族社会工作是运用社会工作专业的价值观和社会工作理论方法,依据国家的社会福利政策和民族政策,对面临困境的各民族群体和个人实施救助服务的活动,帮助解决少数民族的经济和社会发展、民族文化的传承与保护,以及民族内部与民族之间的关系等问题。建立健全一整套民族社会工作的实务体系是做好民族社会工作的前提和基础。

第一,民族社会工作是社会工作专业的一项重要实务领域,是社会工作专业价值、理论和方法在民族问题上的应用,也是创新传统民族工作的重要手段。这里,所谓的民族问题不仅仅是少数民族内部的问题,也包括不同民族之间的关系问题,不仅具有社会问题的一般特征,还具有民族特殊性。此外,此种阐述也把我国现有的民族工作和专业的民族社会工作进行了联系和区分。众所周知,鉴于我国民族问题的重要性,我国建立了从中央到地方的完整的、系统的民族工作机制,但是这种机制在新的形势下又面临着很多的挑战,例如,民族工作在一些领域中的缺失问题,即对于新形势下出现的新问题的关注明显不够;^②民族工作的过度问题,即把原本不属于民族问题的事情扯到民族和民族关系上去;^③忽视个体需求和权利问题,即按民

^① 郑杭生主编:《民族社会学概论》,第217页。

^② 参见沈林:《民族工作缺失和民族工作过度——城市化进程中需要关注的若干民族问题》,《广西民族学院学报》2005年第2期。

^③ 参见潘志平:《突破民族问题高度政治化的困局——从读B·A·季什科夫的〈民族政治学论集〉谈起》,《西北民族研究》2010年第1期。

族群体的整体利益的角度安排某一民族在国家的地位、权益保障,而不考虑民族之间的历史与现实差别,以及民族成员个体权益的有效保障;^①工作的专业化水平较低下问题。在新形势下,民族问题日益复杂,因此需要转变工作理念,学习人群服务的知识和技巧。民族社会工作坚持社会工作的基本价值理念,即尊重和维护人的价值和尊严,以及实现社会公平公正,依靠科学的理论和知识评估和诊断相关民族问题,运用成熟的且被证明行之有效的社会工作方法进行干预。在中国,少数民族总的来说处于弱势的地位,^②因此,社会工作介入少数民族问题是其专业使命的必然要求,也是解决我国当前民族问题和创新传统民族工作机制的重要手段。由于我国的民族工作已经有60多年的历史,积累了丰富的工作经验,其组织机构也较为完善,因此,专业的民族社会工作也需要充分利用和借鉴现有的民族工作体系和工作内容,充实和丰富民族社会工作。

第二,民族社会工作的范围以民族地区为主,同时兼顾城市中的少数民族流动人口。由于历史原因、自然条件和国家政策的限制,与东部沿海地区相比,民族地区经济文化发展水平仍然相对落后,主要表现为经济发展水平落后、教育发展落后、科学技术落后、医疗卫生事业落后、公共服务体系建设滞后。^③民族地区经济发展的滞后性为社会工作的介入提供了需求性空间,成为今后民族社会工作的主要方面。此外,随着中国城市化进程加快,大量少数民族人

口流动到城市,并散布在城市中的各个角落。据2000年第五次人口普查,居住在城市和散居地区的少数民族人口已经超过少数民族总人口的三分之一。西部民族地区每年有大量临时或长期务工者流向东部和东南部的城市,同时,因就学等原因流向东部和东南部城市的少数民族成员也逐年增加。^④少数民族流动人口进入城市之后改变了原有的生活环境、生活状态和社会关系,并引发了一系列问题。城市民族问题就是中国民族聚居地区,乃至全国民族问题状况的晴雨表。城市的辐射功能决定了城市民族问题反应快,连锁性大,因此,对城市民族问题处理的好坏,将会对民族关系产生直接的影响,^⑤而很多问题是原有的民族工作所鞭长莫及的,急需社会工作的介入。因此,民族社会工作既要重视民族地区各民族的工作,同时要兼顾城市中的少数民族,两者缺一不可。

第三,民族社会工作的对象以某一少数民族为主,同时涉及所有民族成员。社会工作专业强调“人在环境中”的观点。民族问题形成的原因和解决的方法不仅仅在于单一民族的内部,同时也在于其所处的环境。在民族问题中,有一项重要的内容是民族关系问题,而民族关系要涉及到两个,甚至多个民族之间的政治、经济、社会和文化等多方面的问题。因此,民族社会工作的对象就不能只局限在某一个少数民族,还应该包括与之有关系的其他民族成员。在这里需要澄清一个问题,民族社会工作的对象不仅仅局限于少数民族,在很多情况下还包括汉族。民族问题不仅仅表现在少数民族内部自身发展的问题,还包括民族与民族之间关系的问题,尤其是少数民族和汉族之间关系的问题。因此,民族社会工作的介入对象就必然包括少数民族和汉族。

第四,民族社会工作不仅致力于解决少数民族个人、家庭、社区面临的具体问题,而且要通

① 参见都永浩:《民族问题研究的基本思路 and 重要课题》,《黑龙江民族丛刊》2011年第4期。

② 参见胡彬彬:《社会工作介入民族地区的空间及特殊性探讨》,《四川行政学院学报》2010年第4期。

③ 参见胡日查:《民族地区的社会工作与和谐社会建设》,《内蒙古民族大学学报》2010年第1期。

④ 参见青觉、严庆:《我国现阶段民族问题的主要表现形式及其应对》,《黑龙江民族丛刊》2010年第1期。

⑤ 参见田敏:《试论城市化进程中的城市民族问题和民族关系》,《武汉科技学院学报》2005年第10期。

过问题的解决提升个人的能力和社区发展的能力。一直以来,我国通过政策优惠、对口支援、救助性服务等方面的措施解决少数民族人口所面临的问题,大到“民族区域自治”,小到“少数民族考生高考加20分”等等,几乎覆盖了社会生活的各个领域。^① 尽管有如此的政策优惠和援助,但是民族地区与其他地区的差距却越来越大,民族问题也渐趋复杂,这是一个很值得反思的问题。作为专业的助人职业,社会工作不仅仅提供援助性和治疗性服务,而且还提供发展性服务,即提升服务对象的能力。民族社会工作的一项重要目标就挖掘少数民族个人、家庭、社区的潜能,增强民族自信心,提升他们解决问题的能力,从而促进少数民族个人和群体的全面发展。此外,民族社会工作的另外一个重要目标就是增强少数民族群体在社会资源分配中的影响力。其实,具体问题的解决和能力的提升是一个相辅相成的关系:只有协助少数民族群体解决了他们所面临的生活困境或问题,才有可能进一步提升他们解决问题的能力,而能力的提升反过来又有利于问题的解决。因此,在具体的社会工作实务中,民族社会工作者要坚持在问题解决的过程中提升服务对象的能力,在能力提升的过程中加快对具体问题的解决。

三、民族社会工作的基本价值理念

社会工作是一个以价值为本的专业,价值理念是社会工作的灵魂,它不仅仅是做事情的一种方式,而且是关于做什么事情是有价值的和它应该如何去做的准则。社会工作介入到民族问题,说到底就是专业价值理念驱动的结果。此外,社会工作价值理念又是社会工作技术的源泉,是对某些人进入社会工作职业的动机和社会工作者与案主关系互动的特征、关系的解释。与传统的民族工作相比,专业的民族社会工作的优势之一就在于从基本价值理念衍生出来的解决民族问题的方法和技巧。

社会工作从业人员基本的专业价值理念来源于社会的价值观,即来源于其所在的大型社会所持有的价值观。这些专业价值理念在大多数时候与社会的价值观是并行不悖的,但在重点上、优先次序上或者是诠释上会有很大的不同。鉴于此,民族社会工作的基本价值理念既要坚持社会工作专业的价值理念,同时也要结合我国社会主流价值观中解决民族问题的有关理论政策及其解决问题的方法。笔者认为,民族社会工作的基本价值理念主要包括以下几个方面:

1. 提供服务。无论是在美国 NASW 的社会工作伦理守则中,还是在我国港台地区的社会工作者伦理守则中,为有需要人群提供服务是社会工作者首先要坚守的价值理念。因此,民族社会工作者最首要的目标就是帮助有需要的少数民族群众,并致力于民族问题的解决。传统的民族工作更多地从社会管理和社会控制的角度解决有关民族问题,其着眼点在于集体层面或社会宏观层面,很少根据个体的需要开展工作,而专业的社会工作者从少数民族群众的个体需要出发提供适切的服务。在为少数民族群体提供服务时,民族社会工作者可能扮演国家民族政策传递者的角色,即让国家的民族政策真正惠及到少数民族群众。除此之外,专业的民族社会工作者首先要评估少数民族群体的需要,在此基础之上寻找和协调相关资源,为个人、家庭或者社区提供相应的服务。民族社会工作者把自己与服务对象的关系看作是一个平行的合

^① 参见刘东亮:《论民族问题的文化化和法治化——我国民族理论和民族政策的反思、改革与完善》,《广西民族研究》2011年第2期。

作关系或者伙伴关系,即社会工作者和服务对象一起开展工作,体现了服务对象的主体性和参与性,使专业社会工作者发现服务对象的问题本质,也有利于找到有效的解决问题的方法和途径。

2. 尊重个人与生俱来的尊严和价值。民族社会工作者应以一种关怀与尊重的态度对待每个人,不因个人的民族身份和文化差异而区别对待。在我们的社会交往和制度安排中,还存在很多针对少数民族群体的偏见和歧视。对某些少数民族群体的偏见,往往导致在日常生活中对一些少数民族群体成员进行区别对待,这不仅侵犯了个体的尊严,而且也贬低了个体的价值,从而导致不良的社会后果。作为专业的民族社会工作者,应该尊重少数民族群体成员在风俗习惯、宗教信仰以及行为规范上的差异性,同时,民族社会工作者要促使少数民族案主有表达自我需求的机会。民族社会工作者要相信每一个人都有发展的潜质,因而有责任鼓励及协助个人在顾及他人权益的情况下实现自我。维护个人的尊严和价值就是要维护好和实现个人的合法权利。我国的民族政策明确规定少数民族应该享受的各种政治、经济、文化和社会权利,但是由于个人或外部环境的原因,很多的少数民族成员并没有享受或者实现自己的权利。因此,社会工作者的一个目标就是协助少数民族成员实现自己的各项合法权利。

3. 维护社会公平公正。公平正义是一种现代社会的价值观,是公民国家的精神支柱。多民族国家民族问题的解决,需要一个能保证各民族真正平等的环境和理念,这需要公平正义社会的支撑。^① 在实际的社会生活中,少数民族群体可能并没有获得平等的教育、居住、宗教、政治参与、社区服务等方面的权利。虽然中国的法律条文没有歧视少数民族群体,但是对少数民族群体的歧视和不公平对待却是常见的事实,且很多的时候是以隐蔽的方式存在。我国实施了一系列的针对少数民族的优惠政策,但是少数民族从整体来看仍然处于弱势地位。因此,社会工作的公平、公正不仅包括社会资源的分配是否合理,而且包括社会机会的分配是否合理。作为民族社会工作者,在看待案主的问题时坚持制度取向,即把少数民族个体、家庭或者群体的问题看成是歧视性或者压迫性社会结构的结果,而不是去“责备个人”。因此,民族社会工作者要与案主一道改变不公平、不公正的资源分配以及相关社会政策。为此,民族社会工作者可能要案主进行“增权”工作,帮助案主对自己的生活或环境有更多的控制力,对社会资源的分配更有影响力。民族社会工作者要同少数民族群众一道消除对少数民族的歧视、不公平对待,以及各种形式的不公正。此外,民族社会工作者还应该致力于确保少数民族服务对象能够获得必要的信息、服务、资源、平等的机会,以及在全民决策上有意义的参与。

4. 尊重并理解多元文化。文化属性和民族认同是一个民族自我意识的重要体现。作为民族社会工作者,应该承认文化多样性的现实,让个人尽量保持本民族的传统文化,反对单一的主导文化。民族社会工作要不断获得有关自我的知识,包括一个人的成见、价值、感情、态度与信仰,学会调整并改变本人对案主群体所有的成见。应该尊重不同民族的语言、风俗习惯、生活方式、宗教信仰和价值观念等。民族社会工作者还应持续地致力于增加他所服务人群的文化与特征的知识,并运用于实务工作中。此外,社会工作者要不断增加其了解不同文化的案主及其家庭的能力,而且能够运用这种了解作为干预与实务的基础,了解标准的咨询与干预方式对案主人群的独特影响。在具体的实务中,社会工作者要询问案主愿意选择用何种方式进行工作,而不是想当然地采用多数民族的惯例,或一些关于少数民族群体的、过于概括性的陈见。

^① 参见都永浩:《民族问题研究的基本思路 and 重要课题》,《黑龙江民族丛刊》2011年第4期。

四、民族社会工作实务体系

目前,我国民族社会工作基本上还没有发展起来,其中一个重要原因就是实务体系建设的滞后。建立一个系统的民族社会工作实务体系和运作机制,是有效地开展民族社会工作的前提和基础。所谓民族社会工作实务体系就是民族社会工作实务的构成要素及各要素之间的关系模式。笔者认为,一个科学的、系统的、合理的社会工作实务体系应该包括以下构成要素:

1. 大力培养民族社会工作专业人才。社会工作专业人员是社会工作实务的承载者,在实务体系中处于核心的地位。在发达国家和地区,专业社会工作者必须是拥有社会工作学位(学士或硕士)且通过职业资格考试的人员。据不完全统计,现在我国每年在正规高等院校取得社会工作学士及以上学位的毕业生在1万名左右,考虑到有相当一部分毕业生可能会从事其他职业,留下来的毕业生中从事民族社会工作的人少之又少,导致我国民族社会工作专业人员非常缺乏。因此,必须大力培养民族社会工作专业人员,其中一项重要措施就是扶持民族地区高等院校或者民族院校,加快社会工作专业的学科建设和人才培养。此外,在中国的社会工作专业教育中,尽快把民族文化和民族问题等内容包括进社会工作课程设置中去,专业化社会工作教育要使学生通过学习,具备理解并欣赏文化与社会多样性的能力。另一方面,考虑到我国的实际国情,要加强对现有民族工作人员进行社会工作专业方面的教育和培训,使其接受社会工作的专业价值观和基本工作方法。对民族工作人员的培训方法比较多样。第一,社会工作资格证的考试是一个很好的契机,有些机构部门领导要积极鼓励自己的员工参与考试,可以在复习备考的时候了解社会工作的一些相关方法和理论原则,有些培训可以深化工作人员对社会工作的认识。第二,在民族工作机构中引入一些专业的社会工作者,或与相关的高校建立联系,使用高校社会工作专业的实习生进入机构,不仅可以培养实习生,提高实践与理论相结合的能力,也可以让他们在进行服务的同时将理念、方法传递给机构中的工作人员。第三,可以组织现有的工作人员进行专门的培训,在进行相关的职工教育的同时,也加入与社会工作有关的内容的培训。

2. 建立民族社会工作组织机构。社会工作专业人员在开展社会工作时一般需要依托相应的组织机构。但是,现有的提供民族社会工作服务的机构组织大多数都是在国家各级民委直管、主管之下的各级政府机构或事业单位。这些机构的优点主要在于其掌握了大量的资源,也已经形成了一整套的工作系统。但这些机构在开展工作时其行政性和政治性色彩非常浓厚,进入这些机构工作必须通过公务员考试,这无疑限制了很多的社会工作专业人员。另一方面,专门针对民族问题开展工作的民间组织极为匮乏,而且一些民间组织的发展也比较缓慢。民族社会工作机构的缺乏,导致社会工作专业的毕业生找不到“用武之地”。因此,首先需要对当前国家各级民委系统的工作机构进行改革,在相应的机构中设置社会工作岗位。民族社会工作岗位的开发和设置要遵循“分类指导”和“因事设岗”原则。不同类别、级别的机构可以根据服务对象的规模、工作量和劳动强度制定民族社会工作岗位的配置标准。岗位一旦设定,就可以招聘专业的社会工作人员了。在民族地区和少数民族流动人口较多的城市,大力发展民族社会工作组织也是建立民族社会工作实务体系中非常重要的一环,其中,广泛建立社区服务组织是非常重要的一项内容。民族地区大都地处西部和农村地区,社区服务组织发展滞后,这导致很多民族社会工作只能以项目运作的方式,“由上及下”地开展相关工作,而没有形成一种常

态的工作机制。民族地区社会服务组织的建立,可以使民族社会工作向常规化、日常化的方向发展。由于社会工作起源于城市,相关的工作机构也在城市,如何在少数民族居住的农村地区建立相关社区服务机构或者社会工作机构是一项重要的而且急迫的任务。此外,城市地区的社区服务机构或社会工作机构应该不断加强对少数民族群体的服务,对相关工作人员进行“文化能力”培训,以提升为少数民族案主服务的能力。

3. 健全民族社会工作的实务领域。就当前的民族问题而言,大致可以分为两个领域:民族地区的民族问题和城市中流动人口中的民族问题。就问题的广度和深度而言,民族地区的问题应该成为民族社会工作的重点实务领域。例如,民族地区的贫困问题、文化教育问题、医疗卫生和社会保障问题等等,都应该成为民族社会工作介入的内容。另一方面,随着改革开放的深入发展和城市化进程的快速推进,在城市中的流动人口中的民族问题逐渐凸显出来,这些问题在广度上和深度上虽然无法和民族地区的问题相提并论,但是这些问题更具敏感性,而且城市中的少数民族问题非常容易被夸大进而扩散到很大的范围,但是传统的民族工作机制在这些问题上还处于缺位的状态。因此,城市中的民族社会工作是一项紧迫而重要的任务。在从事民族社会工作实务的过程中,持有不同的视角会影响到具体的实务内容和实务方法。例如,如果坚持“文化视角”,就是所谓的文化敏感性或者民族敏感性的社会工作,即着重从文化尊重以及理解的角度看待少数民族群体问题,以及采取相应的干预方法;如果坚持“结构视角”,就是所谓的反歧视社会工作,即着重从社会歧视和社会不平等的角度看待少数民族群体问题进而采取相应的干预方法。实际上,当前中国的民族社会工作实务应该坚持一种双重的视角,这主要源自于我国的民族问题既有文化的因素,同时也包括了结构的因素。其实,“文化视角”和“结构视角”并不矛盾,而是相互交织的一个过程。诺顿(Norton)指出,所有人都是统治体系和抚育体系的一部分,统治体系(即一个人生活的社会)是权力和经济资源的源泉,可以看作是社会的结构部分,而抚育体系是由家庭与社区的自然和社会环境组成,可以看作是社会的文化部分。^① 一个有压迫的、歧视的社会必然会通过影响一个人所在的抚育体系,进而影响到他的自我概念(文化观念)。因此,在具体的民族社会工作实务中,应该坚持一种“双重视角”,既要看到少数民族群体文化背后的社会结构因素,也要看到社会结构背后的文化影响。

4. 制定民族社会工作的相关政策和制度。民族社会工作实务的开展需要一系列的保障措施,这是民族社会工作实务得以顺利开展的外部环境。首先,国家应该从立法上确立社会工作的专业地位,并且制定相应的政策以确保社会工作者在实际工作中有法可依。其次,要加快民族社会工作的相关制度建立,如建立健全民族社会工作职业资格制度,规范职业资格,制定职业操守、服务标准和服务质量评价制度,积极探索专业考核和同行评议相结合的民族社会工作人才评价方法,建立和完善科学的考核评价制度。此外,要创新行政管理体制、财政投入体制、人事管理体制,制定和完善相关配套政策措施,为民族社会工作岗位开发和设置提供保证。

总之,一个完整的、合理的、有效的民族社会工作实务体系的建立需要从专业人员、组织机构、政策保障,以及具体实务工作内容方面不断加强工作。而且,这几个方面的要素是相互联系、相互加强的,所以说,民族社会工作实务体系的建设是一个系统的工程,需要统筹兼顾。

〔责任编辑 马 骅〕

^① 参见 D. G. Norton, "Diversity, Early Socialization, and Temporal development: The Dual Perspective Revisited," *Social Work*, 38(1): 82-90, 1993。

Contents, Abstracts and Keywords

The Ethnic Social Work: The Viewpoints of Development and Culture

..... Wang Sibin(1)

Abstract: The paper reviews briefly the relative studies about the ethnic social work, and distinguishes between the ethnic social work and the ethnic regional work; on the basis of the above and the problems in Chinese ethnic minority regions, it discusses the viewpoints of development and culture in Chinese ethnic social work, as well as designs the structure of task of Chinese ethnic social work based on the direction of the economy development and

culture maintenance and on the hierarchy of group(ethnic group) and individual(family). At the same time, it also points out the portraits of development in Chinese ethnic social work.

Keywords: social work; ethnic social work; economy development; culture maintenance.

On the Ethnic Social Work and Its Basic Connotation, Value Concept, and

Practical System Ren Guoying and Jiao Kaishan(8)

Abstract: In recent years, China has witnessed a rapid development in the social work. As a specialized field with systematic and integrated theory and method which aims to help others, the social work has played an important role in avoiding and solving the individual problems, as well as strengthening harmony and stabilization of the society. In the aspect of dealing with ethnic problems, the method of social work also has many advantages. In the new situation, the concept, content, way, and method of the past ethnic work are facing a big challenge. So it needs to renovate its mechanism to run. Under the guidance of the basic theory and method of social work, the paper discusses and analyzes the basic connotation, value concept, and practical system of the ethnic social work based on the national and ethnic conditions in China as well as the past experience of the ethnic work.

Keywords: ethnic social work; basic connotation; value concept; practical system.

The Approach of the Ethnic Social Work in China: Boundary-Crossing and

Culture-Sensitive Wang Xuhui, Chai Ling, and Bao Zhiming(17)

Abstract: During the development of Chinese ethnic social work, there are two critical problems which need to be solved. One is to extend the professional ethnic social work, the other is to increase the cultural adaptability of the ethnic social work. The ethnic social work in China should learn from the practice of western ethnic social work, and combine it with the method and system of present Chinese ethnic work. On the basis of the above, the paper proposes a comprehensive approach to develop the discipline and practice of

107

中国民族社会工作发展路径：“边界跨越”与“文化敏感”

中国民族社会工作发展路径： “边界跨越”与“文化敏感”^{*}

王旭辉 柴 玲 包智明

我国民族社会工作发展的关键问题，一是扩展专业民族社会工作，二是强化民族社会工作的文化适应性；我国民族社会工作学科的整体路径，应在借鉴西方民族社会工作方法及经验基础之上、结合我国既有民族工作方法和制度框架而建立。基于上述，本文提出推进我国民族社会工作学科及实务发展的一种整体路径，即“边界跨越”和“文化敏感”，并对“边界跨越”与“文化敏感”的实践策略、方法进行了初步探讨。

关键词：民族社会工作 发展路径 边界跨越 文化敏感

作者王旭辉，中央民族大学民族学与社会学学院讲师；柴玲，女，中央民族大学民族学与社会学学院讲师；包智明，中央民族大学民族学与社会学学院教授。地址：北京市，邮编 100081。

一、导 论

当今社会，民族、族群^①作为普遍存在的“人类共同体”，仍然是社会分类和利益动员的重要基础，也是影响社会发展的重要因素。如何应对多元文化的挑战，建构良性互动的民族关系，促进各民族共同发展，则是各个多民族国家的战略议题。从世界范围来看，保护非主体民族、少数民族的平等权益已经成为普遍共识和基本政策立场，但关键在于如何保护少数民族权益，建构和谐的多民族社会。^② 目前，世界上许多国家和地区都在大力发展“民族社会工作”，以积极发挥专业社会工作在保护少数民族权益、推动各民族均衡发展方面的价值，并已取得可观成绩。

* 本文为中央民族大学“985 工程”民族社会问题研究中心资助课题（王旭辉 MUC98507-010512、柴玲 MUC98507-010503、包智明 MUC98507-010502）的阶段性研究成果。

① 在西方传统中，“民族(nation)”和“族群(ethnic group)”两个概念的区别在于民族是疆域制度化、主权化的人群，而族群则是具有共同世系和共同文化特征的人群。但在中文语境下，我们现在使用的“民族”这一概念同时具有西方意义上的民族性(nationality)和族群性(ethnicity)这两种属性。为避免不必要的分歧，本文仍沿用“民族”一词来代表我国现有的 56 个民族。关于这一问题的相关讨论，可参见郝时远：《中文语境中的“族群”及其应用泛化的检讨》，《思想战线》2002 年第 5 期；郝亚明：《试论民族概念界定的困境与转向》，《民族研究》2011 年第 2 期。

② 参见 Rothschild, Joseph, *Ethno Politics*, New York: Columbia University Press, 1981。

笔者认为,民族社会工作就是以社会工作的价值、理论为指导,以“案主”的族群归属、族群文化及族群发展现状为基础,通过运用社会工作专业知识、方法与技巧,采用适切性的问题解决机制或助人模式,调动所介入民族的传统知识和民族地区的本土资源,帮助其解决社会性问题、实现自我发展的学科和职业体系。新的社会历史条件下,我们在继续努力从宏观制度和外部经济援助层面推进我国民族地区和少数民族发展,以既有民族工作方法来化解民族问题的同时,也面临着扩展民族工作领域、更新民族工作方法的挑战,即如何从微观层面、以新的工作思路及方法,贯彻落实民族政策,并有针对性地解决民族地区的各类民生问题,以全面提升各族人民的福利水平 and 生活质量。社会工作强调“助人自助”的理念及原则,个案工作、小组工作、社区工作、社会工作等宏观干预与微观介入方法相结合,能在很大程度上弥补现有民族工作的不足。与此相应,笔者认为,发展民族社会工作对创新我国民族工作方法、维护民族地区稳定、促进各民族共同发展具有重要意义。具体而言,有以下几点:第一,民族社会工作能够有效衔接制度文本、政策和制度执行、微观需求,发挥桥梁作用。第二,民族社会工作能够通过优化项目方案、监控项目过程以及实施全过程的项目评估,来完善针对民族地区或少数民族的社会福利项目,从而提升资源使用效率。第三,民族社会工作能够从民族地区或少数民族的实际需求、价值取向以及社会文化环境出发,通过“文化敏感”的工作策略、方法和技巧,来满足“案主”多样化的服务需求。第四,民族社会工作能够摆脱“输血型”发展模式的制约,通过调动本土资源和“案主系统”的主体参与,提升各民族的自力更生能力。当前,建立健全的民族社会工作体系不仅被提上党和政府的议事日程,^①同时也是我国社会工作学界、社会服务组织,尤其是专业社会工作机构关注的焦点问题。

然而,由于社会工作专业在中国起步较晚,且在新中国之后长期停顿,加之民族研究及民族工作领域被长期单列,造成我国社会工作研究者及实务工作者最近几年才开始关注民族社会工作的发展。总体而言,目前的民族社会工作无论是在基础理论研究方面,还是在实务领域,都相对薄弱:一方面,民族社会工作的角色地位和发展空间尚未理清,其覆盖人群、介入领域和服务内容尚十分有限,并严重依赖政府组织或半官方组织,专业资源投入及专业化程度都相对偏低。另一方面,现有民族社会工作主要为外来输入型,开展民族社会工作的机构及工作人员对我国民族政策、所介入民族的文化传统和社会经济现状认识不足,而本土资源的开发利用以及少数民族的主体参与也十分有限,从而导致民族社会工作的干预方案、方法与措施也相对缺乏文化适切性,不能获得受助者及其环境系统的接纳和支持。

与此相应,我们在推动民族社会工作发展方面所面临的主要问题就可以概括为两个方面:一方面,我们要考虑如何促进专业社会工作主体、资源和服务在民族地区及少数民族人群中的介入、扩散,并提升服务覆盖面和专业性。另一方面,我们还要考虑如何根据不同民族“案主”的文化特征、文化偏好实施专业服务,并充分调动“案主系统”的文化资源优势。这既是笔者展开我国民族社会工作发展路径探讨的出发点,也是本文的基本分析线索。

为回应上述两大问题,首先,笔者将在吸纳国外民族社会工作知识传统及实务经验的基础上,考察中国多民族社会的历史传统和现实,针对民族社会工作发展的两大问题,尝试性地提出推进我国民族社会工作发展的路径——“边界跨越”和“文化敏感”。其次,本文将分别就这

^① 中国共产党第十六届六中全会2006年10月11日通过的《中共中央关于构建社会主义和谐社会若干重大问题的决定》中指出:“造就一支结构合理、素质优良的社会工作人才队伍,是构建社会主义和谐社会的迫切需要。”

一发展路径中的“边界跨越”、“文化敏感”视角及其实践策略进行具体分析。最后,笔者将在总结上述讨论内容的基础上,对“边界跨越”和“文化敏感”的关系问题进行初步探讨。

二、中国民族社会工作的发展路径

如前所言,推进我国民族社会工作发展需要重点考虑两个关键问题——提升民族社会工作的覆盖面和专业性;强化民族社会工作的文化适切性。而要解决上述两方面问题,就要求我们既要借鉴国外民族社会工作的理论框架及发展经验,也要立足于我国各民族发展现实及民族政策、民族工作框架。

不可否认,中国和西方国家在民族国家的建构过程,民族关系的历史及现实基础,处理民族关系的制度框架以及工作方法等方面存在明显差异。但双方却也在以下方面具有一致性:基于各民族文化体系的特殊性,国家及社会尊重并促进多元文化发展;基于各民族之间社会文化关联的日益强化和跨界流动的不断增加,国家及社会重视并不断强化族际交流、合作及政策干预,以实现不同民族的平等权益及均衡发展。相应地,西方国家在民族社会工作研究及实务工作方面的发展经验,也值得我们参照、反思。

第二次世界大战之后,基于“民族国家建构”、“殖民”、“移民”、“民族冲突与融合”等问题在西方近现代历史中的重要性,伴随社会工作专业的日渐成熟,“民族社会工作”开始在欧美快速发展,并成为非常重要的研究及实务领域。尤其是从20世纪80年代开始,欧美社会工作实务界开始大力推进“文化敏感”(Culture-sensitive)^①的民族社会工作实务,并扩散到亚洲、非洲等世界各地。以美国为例,到20世纪80年代初,美国社会工作者对于民族社会工作方法基本达成共识——基于“案主”的族群身份以及其所属族群的价值取向、文化特征和社会阶级地位,开展“文化敏感”的社会工作实务。在一定意义上讲,西方民族社会工作经历过一个从“同化主义”到“多元主义”(Pluralism)的理论和实务框架转变,越来越重视通过保护文化多样性和提升文化能力(Cultural Competence)^②来开展具备“文化敏感性”(Cultural Sensitivity)的民族社会工作。^③

概括而言,“文化敏感”的民族社会工作有三个基本层面:其一,“少数或外来族群”被视为遭受文化歧视和制度性剥夺的人群,社会工作者重点从多元文化适应和平等公民权益争取这两个角度展开研究及实务工作,并重视赋权(Empowerment)和抗争(Struggle)方法的应用。^④其二,在多民族社会,民族是社会认同和利益获取的重要“组织”机制,也是保障个人自由及发

① 参见 Chau, R. and Yu, S., “Culturally Sensitive Approaches to Health and Social Care: Uniformity and Diversity in the Chinese Community in the UK,” *International Social Work*, 52(6), 2009。

② 按照国际社会工作者协会(NASW)的标准,“文化能力”包含五个方面的要素,即价值的多元性,文化自我评估的能力,当文化相互作用时对内在动力的意识,制度化的文化知识,以及制定反映多样性文化之内、之间理解的计划和服务。这种文化能力使得工作者明白可能发生冲突的个人以及专业的价值和习惯,从而实现调节那些文化上不同于他们自身的需求。关于“文化能力”的具体讨论,可参见 Weaver, H. N., “Indigenous People and Social Work Profession: Defining Culturally Competent Services,” *Social Work*, 44(3), 1999。

③ 参见 Devore Wynetta, Elfriede G. Schlesinger, *Ethnic-sensitive Social Work Practice (4th Edition)*, Boston: Allyn & Bacon, 1996, pp. 1-12。

④ 参见 Simon, B., *The Empowerment Tradition in American Social Work*, New York: Columbia University Press, 1994。

展权益的重要条件。二战之后,西方思想界和政策领域工作人员越来越意识到,有些权利是个人所无法实现的,而只能以集体为单位来实现。社会工作者应将民族作为实现权利平等和均衡发展的重要载体,实施基于族群单位的社会工作研究及实务。其三,“少数或外来族群”被视为与女性、残疾人等亚文化群体(往往是社会弱势群体)相类似的社会类属,社会工作者通过提升多元文化能力,开展“文化敏感”的研究及实务,为受助者提供文化适切的专业服务。

基于自然生态环境、生计方式以及文化体系的差异,我国各民族之间逐渐形成了相对明确的地理边界和社会文化边界,并成为族属划分和族际互动的重要基础。相应地,我国不同民族在自然条件、语言、生活方式、宗教信仰等方面存在明显差异,进而导致各民族成员在认知、态度、人格以及心理等方面都表现出一定文化差异。中华人民共和国成立之后,虽然国家通过制定和执行各项民族政策来缩小不同民族之间的发展差距,而且我国各民族及其成员之间的互相依赖和互动也在不断增强,但这并未导致各民族之间文化差别、社会文化边界的消失。基于此,我们认为,要推动我国民族社会工作的发展,就必须像国外“文化敏感”的民族社会工作那样,重视“文化敏感”视角。

不过,虽然许多国家和地区都陆续兴起民族社会工作方面的研究和实务项目,但却一直没有形成有关民族社会工作的统一理论及实务模式。况且,我国各民族发展的历史及现实,我国解决民族发展问题的经验、传统和制度框架都有其独特之处,因而国外“文化敏感”的民族社会工作模式并不足以支撑和解决本文导论部分提出的两个关键问题。实际上,我国现有民族工作的范畴和具体内容已十分广泛,并从制度层面充分保障了我国各民族的平等权益和共同发展。基于此,我们在吸纳国外民族社会工作的“文化敏感”视角、并以此强化“我国民族社会工作文化适应性”的基础上,引入另一个发展视角——“边界跨越”,以应对“提升我国民族社会工作覆盖面及专业性”问题。

“边界跨越”视角的提出,一方面得益于巴斯等人的“族群边界”理论,另一方面也与我国各民族之间互动、融合不断强化的现实相契合。巴斯的“族群边界”理论认为,族群(民族)主要是一种主观认同和社会文化建构的结果,^①其形成和维持依赖其边界的存续,而边界本身也是多元和动态的。^②也就是说,族群(民族)边界具有两面性:它既是族群成员的归属和认同范畴,也是族群之间跨边界互动的组织基础。从我国多民族社会的发展历史及现实来看,一方面,各民族之间的“地理和社会文化边界”依然存在,不同民族及其成员之间在经济、社会文化等层面表现出“结构性差异”;但另一方面,各民族之间始终存在着密切而广泛的经济文化联系,呈现出“你中有我、我中有你”的民族关系特征。当前,在市场化、城市化、全球化加速的时代背景下,各民族之间跨越边界的互动、合作互助的趋势也在不断强化,“边界跨越”也就成为当前我国民族关系的常态。^③

相应地,固守于民族自治地方和各“民族”社会文化边界内部的民族工作方法就暴露出一定问题,迫切需要我们结合社会发展趋势及我国的各民族发展实际情况,进行有针对性的调整,以弥补既有民族工作方法的不足。也就是说,我们要善于从民族融合及族际互动角度来整

① 参见 Barth, F., *Ethnic Groups and Boundaries, The Social Organization of Culture Difference*, Oslo: Universitetsforlaget, 1969, pp. 20—25.

② 参见[挪威]弗里德里克·巴斯著、高崇译:《族群与边界》序言,《广西民族学院学报》1999年第1期。

③ 参见潘蛟:《市场化、城市化、全球化:构建和谐民族关系面对的新情势》,《中国社会科学报》2010年4月6日。

合资源、促进各民族共同发展,突破固守于民族自治地方和各“民族”社会文化边界内部的工作方法局限,通过“边界跨越”来推动民族社会工作的发展。

实际上,这也就是本文所构建的推进中国民族社会工作发展的基本路径——“边界跨越”和“文化敏感”。在“边界跨越”视角下,强调社会工作跨越地理边界、社会文化边界、民族身份及制度边界,促进资源、服务与需求的有效对接,不断提升民族社会工作的覆盖面及专业性;而在“文化敏感”视角下,则强调社会工作者应了解、尊重并善于利用各民族的文化资源,对相关的民族文化议题保持敏感性,提供具有文化适切性的民族社会工作服务。相应地,笔者以为,要推进民族社会工作在中国的发展,我们可以从“边界跨越”和“文化敏感”两个方面着力,以取得较好的效果。

三、“边界跨越”的视角

(一)“边界跨越”的概念及范畴

“边界跨越”的民族社会工作,就是从专业服务延展和民族之间及民族内部有效互动的角度,整合民族社会工作的多层次主体和资源,跨越既定地理和社会文化边界,扩展民族社会工作的服务人群和范畴,强化不同主体之间的交流与合作,进而提升民族社会工作的专业性。

我们之所以要强调“边界跨越”,主要是为了应对以下问题或挑战:首先,是为了解决本民族社会工作的专业人员和资源不足问题,通过“边界跨越”,可以获取本民族之外的人员和资源支持。其次,是为了改善已有民族工作(包括民族社会工作)主要固守在民族自治地方和各民族社会文化边界之内的问题,以顺应和满足各民族跨越边界的发展趋势和服务需求。再次,也是为了解决外部社会工作者如何进入和扩展民族社会工作领域的问题,通过及时、有效地摆脱地理和社会文化边界的限制,融入和推动民族社会工作的发展。最后,通过“边界跨越”,促使发达地区的对口支援、国家政策扶植的资源与少数民族和民族地区自我发展的能力相互整合与协调。

具体而言,“边界跨越”的民族社会工作主要包括以下几方面内容:第一,要跨越地理边界,实现服务对象的扩展和专业资源的共享。第二,要跨越族际的社会文化边界,倡导问题导向而非“民族身份”导向的民族社会工作,从族际互动、族内互助的角度,推进一体化的而非二元结构的民族社会工作。第三,要跨越既定的学科边界,充分利用多学科的丰硕成果,实现相关学科在民族社会工作研究和实务过程中的交叉融合。第四,跨越社会工作者与受助者之间的主客体二元边界,从互为主体性的高度,以相互学习和平等互动为基础,实现相互提升。

(二)“边界跨越”的实践策略

要推动“边界跨越”的民族社会工作发展,最重要的就是要通过越来越多的社会工作机构、项目、制度,以及社会工作人员来引导更多专业社会工作主体、专业资源进入民族地区或少数民族人群,有效整合资源并衔接各方需求,加快民族地区社会工作专业教育,培养不同民族身份的社会工作者,以及为民族问题“去污名化”(Anti-Stigmatization)。^①除此之外,笔者认

^① 例如,比较典型的一种观点是将少数民族简单地视为“被压迫者”和谋求“民族独立”者,这不利于我们开展“证据为本”的民族社会工作研究及实务,而且还会强化各民族之间的误解、冲突和边界闭锁。只有消除这种“污名化”取向和边界闭锁的民族观,才能从民族关系和族际互动的角度,实现边界跨越,有效推动“证据为本”的民族社会工作研究和实务。

为,还有以下几条重要的实践策略。

第一,要适时根据我国民族分布、民族构成及人口流动的变动情况,扩展我国民族社会工作的服务覆盖面(Coverage)和实务类型。一方面,在城市化和社会流动加速的背景下,我们应突破既有的民族自治地方、民族身份以及民族优惠政策边界,进一步扩大我们民族社会工作的覆盖区域及人群,强化对非民族自治区域少数民族人群以及城市人口的民族社会工作服务,并将民族社会工作延展到在中国境内工作生活的外国族群及在海外工作生活的中国少数民族。另一方面,伴随着少数民族社会经济状况的改善以及生活方式的转变,其社会服务需求也在发生巨大改变,既有民族工作以及局限于扶贫、妇女儿童保护等有限领域的民族社会工作已经远远不能适应这种需求变动,我们应加快从整体性扶助政策到个体性扶助政策的过渡,并进一步丰富民族社会工作的实务领域,以提供更加多元和贴近现实需求的社会工作服务。

第二,强调族际之间互动以及民族内部互助,从民族关系、不同民族之间及民族内部不同群体之间有效互动的角度,突破限定于单一民族、以民族属性划定民族工作对象的传统方法局限。一方面,随着不同民族之间依赖性的增强和互动的日益增加,某一民族及其内部某一群体所遭遇问题已经很难再孤立地解决,因而必须跨越民族之间的狭隘边界,重点开展以“社区”为基点的民族社会工作,强调对生活在某一区域内所有民族群众的支持,而不是局限于对特定民

族的支持。^① 另一方面,从各民族内部社会分化日益加剧的趋势出发,不但要更加重视解决同一民族内部的利益分配和均衡发展问题,而且还要善于利用、整合各民族内部的先富群体、文化精英群体所掌握的社会经济资源,提升各民族的自力更生和内部互助能力。

第三,要强化民族研究与民族社会工作之间、民族工作与民族社会工作之间的有机关联。一方面,通过将有关我国民族事务的多学科研究与社会工作实务密切结合,来强化实务导向的民族社会工作研究,并为民族社会工作实务的开展提供理论及事实依据。另一方面,通过整合并善于利用不同层次资源和支持系统,促进偏重于宏观和中观层面干预的民族工作与重视多重系统干预的民族社会工作的优势互补,既进一步发挥现有民族工作善于利于国家相关政策资源的优势,同时又有效弥补现有民族工作偏重于宏观层面的不足,充分发挥地方性资源和主体优势,开展宏观和微观并行的民族社会工作。

第四,强调应用互为主体性的社会工作过程和方法。在优势文化视角及外部专业主导性的影响下,民族社会工作很容易形成主体—客体的二元关系模式。而笔者所强调的互为主体性的工作过程和方法,既要突破主体—客体之间的单向关系模式,通过自我学习和反省,构建双向互动的社会工作过程,并以案主的主动参与为基础,通过各民族的主体性和本土资源调动来解决“案主”问题;还要通过引入和整合政府、企业、公益组织等更多的相关主体,来丰富和优化专业资源,进而实现“助人自助”的根本目标。

四、“文化敏感”的视角

当为从属于不同民族文化体系的案主提供专业服务时,必然受到当时、当地社会文化、制度以及民众思想观念、行为方式等因素的影响,也就必须考虑社会工作服务及其提供方式与所介入少数民族文化体系的切合性,也就是要提供“文化敏感”的专业社会工作服务。

^① 参见朱维群:《关于当前民族工作几个问题的思考》,《中国统一战线》2011年第1期。

(一)“文化敏感”的概念及范畴

笔者认为,“文化敏感”的民族社会工作就是要在提高民族社会工作专业性的同时,以尊重文化差异的态度和价值取向,基于充分的民族文化知识,通过调动本民族的主体参与,运用其本土文化资源,以文化适切的社会工作方法和技巧,满足各民族受助者的多元化服务需求。

20世纪70年代以来,虽然社会工作非常重视文化敏感性问题,但通行的“文化敏感”概念多指社会工作者能够体察并认识文化差异,或者将“文化敏感”看成是单纯的社会工作技巧问题。如此,“文化敏感”在更大意义上就等同于一种价值观、态度或“文化嗅觉”,未真正与社会工作的研究和实务相融合,而“文化敏感”的具体内容和实践策略及方法也相当模糊。^①同时,社会工作者对“文化敏感”问题的论述还存在另外一个问题,即文化敏感的问题主要针对异文化而言,缺乏对各个民族内部文化差异的充分关注,也缺乏对自身所处文化体系的理解和反思。

在推进民族社会工作发展的过程中,之所以要强调“文化敏感”,主要是为了应对以下问题:首先,是为了解决由于缺乏对所介入民族的文化知识的了解,而造成的文化误解甚至冲突。^②其次,是为了解决由于未能意识到并尊重不同民族的文化差异,而不能提供差异化的、适切性服务的问题。再次,是为了解决由于不重视所介入民族的文化体系和本土资源,而导致主体参与和本土资源利用不足的困难。最后,是为了解决由于社会工作方法和技巧上的“文化识盲”(Cultural illiteracy)^③,而导致民族社会工作服务效能下降甚至是“文化压迫”问题。

具体而言,“文化敏感”的民族社会工作主要包括以下几方面内容:第一,以尊重文化差异的态度和价值取向,储备并不断增加对所介入民族的文化知识。第二,把民族文化知识与助人过程整合起来,通过开发和应用“文化敏感”的社会工作方法和技巧,确保提供具有文化适切性的专业服务,满足不同民族受助者的差异化需求。第三,调动所介入民族的本土资源,促成民族主体的实际参与,将受助者的民族文化资源整合进入助人过程,采用文化适切的社会工作方法和技巧。第四,通过持续的自我反省,明确并警惕社会工作者自身文化知识体系的特征及其局限性,以提升文化敏感性。

(二)“文化敏感”的实践策略

正如前文所言,“文化敏感”并不单是一种外在知识,也不能仅仅通过课堂教育来轻易获取,而且,也并非只是针对异文化而言。“文化敏感”的民族社会工作要求我们对于专业训练所赋予的文化或理论负载——信念、价值观、理论、技巧要自觉、自省,更要求我们发展出文化适切的工作方法及技巧来提供有效服务,^④并最终确保社会工作实务能以一种案主能接受、愿意参与、擅长掌握以及本土资源能够支撑的模式得以完成。而要推进“文化敏感”的民族社会工作,则要求我们从以下几个方面加以努力:

① 参见 Karen V. Harper and Jim Lantz, *Cross-cultural Practice Social Work with Diverse Populations*, Lyceum Books, Inc., 1996。

② 参见李林凤:《多元文化下的民族社会工作》,《黑龙江民族丛刊》2009年第2期。

③ 当研究者对于所处文化社会状况的背景知识了解不足或产生离异时,如同不识字的文盲一样,以其自身的文本(所负载的理论/文化)来解读被研究者的文本,以其所熟悉的、相似的价值体系或解码系统来解释被研究者的行为环境和行为逻辑。关于文化识盲的讨论可参见潘英海:《文化识盲与文化纠结——本土田野工作者的文化问题》,(台北)《本土心理学研究》1997年第8期。

④ 参见 Fong, R. and Furuto, S., *Culturally Competent Practice: Skills, Interventions, and Evaluations*, CA: Newbury Park, Sage, 2005。

第一,在我国这样一个民族众多、文化多元的社会中,社会工作者要从价值观和意识层面加强文化自觉与文化自省,通过持续的学习与反省,学会尊重文化差异,并在不同文化脉络下提供适合各民族民众需求的服务。^①民族社会工作者应反思自我的角色位置以及所承载的专业知识,本着尊重与开放的态度,努力从与案主的民族文化视角出发,反省自身文化的限制,寻找社会工作者和少数民族价值的结合点、主流价值和非主流价值的结合点。

第二,如果专业社会工作者只是空谈一些抽象的专业价值理念,而无视所介入民族的历史文化脉络以及现实处境,那我们的实务工作就只是一种盲动。^②相应地,“文化敏感”的民族社会工作就要求我们不仅认识到不同民族的历史传统和文化差异,而且还要融入受助者的日常生活世界,积累有关民族的文化知识,并与其建立互信互赖关系。当然,我们还需根据不同民族的文化特征和需求,明确“案主”所要解决问题的优先次序,并有选择性地使用文化适切的社会工作方法和技巧。^③

第三,虽然各民族的诸多需求和发展问题都具有普遍性,但不同民族用以满足这些需求或解决这些问题的手段却各不相同。只有认识、理解和妥善利用这些差异化的需求满足手段或问题解决模式,才能实践“文化敏感”的民族社会工作。遗憾的是,国内社会工作者对所介入民族的文化体系构成、需求、价值体系和行为模式还缺乏足够认识,尤其是缺乏对于中国不同民族的文化传统、民族心理、价值取向、行为模式等基础性研究。这就要求我们大力推进“文化敏感”的民族社会工作研究,而要完成这样的研究,民族志和田野调查方法的价值不可替代。

第四,要大力强化“文化敏感”的社会工作教育与培训。一方面,要通过完善文化多样性的课程设置和教学方式,利用小组讨论、情景教学、实地考察等教学方式强化学生在异文化环境下的专业能力,并根据教学和实践需要,开展专项的民族语言学习和民族文化知识培训。另一方面,我们要以专业实习为平台,构建高校民族社会工作专业教育与民族社会工作实务机构之间的合作关系,根据实务领域的人才和能力要求,有针对性地培养具备“文化敏感”素质的专业民族社会工作者。

第五,作为助人自助的学科和职业体系,社会工作注重受助者及其周围支持系统的主动参与。相应地,要实践“文化敏感”的民族社会工作,我们可以从优势理论视角,重点加强少数民族的主体参与和专业能力提升,并善于利用各民族的自身文化资源。我们既要为各民族培养更多的社会工作者,吸纳更多的本民族成员进入民族社会工作领域,激发起他们自身的潜能,还要重视并善于利用所介入民族的助人传统等文化资源,整合多主体全过程参与。此外,还要注重社会工作者与案主之间的双向互动,并通过建立信任关系充分调动“案主系统”的参与。

五、结 语

本文针对我国民族社会工作发展的两个关键问题——提升民族社会工作的覆盖面和专业性,强化民族社会工作的文化适应性,在借鉴西方民族社会工作方法及经验、反思我国多民族

^① 参见李林风:《论社会工作者的族群文化敏感性——多元文化背景下社会工作本土化的一种探索》,《贵州师范大学学报》2007年第1期。

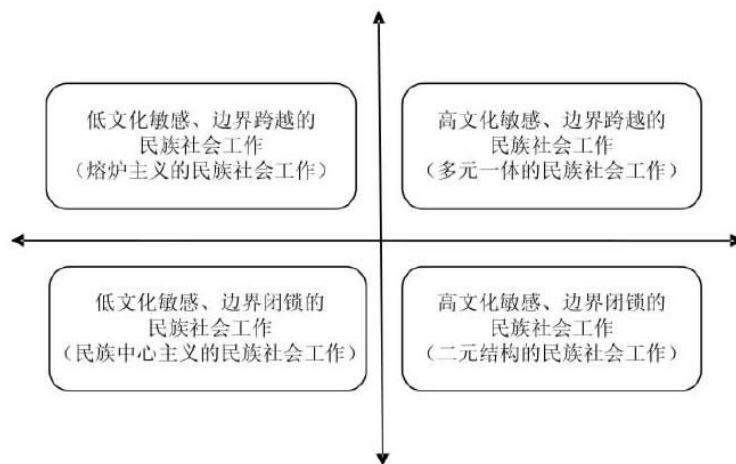
^② 参见古学斌、张和清、杨锡聪:《专业限制与文化识育:农村社会工作实践中的文化问题》,《社会学研究》2007年第6期。

^③ 例如,相比个案社会工作而言,小组或社区工作方法可能更为有效。

社会的历史传统和现实的基础之上,提出了推进我国民族社会工作学科及实务领域发展的一种整体路径——“边界跨越”和“文化敏感”。

在推进民族社会工作发展的过程中,“边界跨越”与“文化敏感”两者之间具有共时性和交叉性,但也存在一定张力。笔者根据这两者之间的关系,以“是否文化敏感”和“是否跨越边界”作为分类依据,尝试将民族社会工作概括为四种类型:“熔炉主义”的民族社会工作,“民族中心主义”的民族社会工作,“二元结构”的民族社会工作以及“多元一体”的民族社会工作,如图所示:

四种不同类型的民族社会工作



从上图不难看出,在上述四种类型的民族社会工作中,前三种类型的民族社会工作要么会导致不同民族之间的相互封闭甚至是冲突,要么会导致对文化差异的忽视甚至是文化压迫;而“多元一体的民族社会工作”则为最佳类型,能够确保“边界跨越”和“文化敏感”,也是推进我国民族社会工作发展的应有之路。

也就是说,我们既要通过“边界跨越”来促进专业人员、机构和资源进入民族社会工作领域,提升民族社会工作的专业性和资源整合,同时,也要通过实践“文化敏感”原则,来充分认识、理解和尊重不同民族的文化差异,并以一种文化适切的方法和技巧,调动各民族自身的参与并利用及其本土文化资源,推进民族社会工作的发展。

为做到这一点,一方面,我们既不要低估民族文化的影响,也不要高估民族因素的作用。^①另一方面,我们要对各个民族的文化差异及不同民族之间社会文化边界的变动保持足够敏感,进而根据文化变迁和边界变动对民族社会工作的领域、对象、方法和工具进行调整。同时,我们还要深化对发展主义的理解与反思,既不否定和限制各民族及其成员的发展权,也不以“发展主义”为幌子推行文化强制和发展模式的一元化,在求同存异的思路指引下,做到“各美其美、美人之美、美美与共”,从而推进我国民族社会工作的健康发展。

〔责任编辑 马俊毅〕

^① 参见 Smith, A. E., “Social Work and Ethnic Minorities’ Social Development in the People’s Republic of China,” *International Social Work* 46(3), 2003。

Contents, Abstracts and Keywords

The Ethnic Social Work: The Viewpoints of Development and Culture

..... Wang Sibin(1)

Abstract: The paper reviews briefly the relative studies about the ethnic social work, and distinguishes between the ethnic social work and the ethnic regional work; on the basis of the above and the problems in Chinese ethnic minority regions, it discusses the viewpoints of development and culture in Chinese ethnic social work, as well as designs the structure of task of Chinese ethnic social work based on the direction of the economy development and

culture maintenance and on the hierarchy of group(ethnic group) and individual(family). At the same time, it also points out the portraits of development in Chinese ethnic social work.

Keywords: social work; ethnic social work; economy development; culture maintenance.

On the Ethnic Social Work and Its Basic Connotation, Value Concept, and

Practical System Ren Guoying and Jiao Kaishan(8)

Abstract: In recent years, China has witnessed a rapid development in the social work. As a specialized field with systematic and integrated theory and method which aims to help others, the social work has played an important role in avoiding and solving the individual problems, as well as strengthening harmony and stabilization of the society. In the aspect of dealing with ethnic problems, the method of social work also has many advantages. In the new situation, the concept, content, way, and method of the past ethnic work are facing a big challenge. So it needs to renovate its mechanism to run. Under the guidance of the basic theory and method of social work, the paper discusses and analyzes the basic connotation, value concept, and practical system of the ethnic social work based on the national and ethnic conditions in China as well as the past experience of the ethnic work.

Keywords: ethnic social work; basic connotation; value concept; practical system.

The Approach of the Ethnic Social Work in China: Boundary-Crossing and

Culture-Sensitive Wang Xuhui, Chai Ling, and Bao Zhiming(17)

Abstract: During the development of Chinese ethnic social work, there are two critical problems which need to be solved. One is to extend the professional ethnic social work, the other is to increase the cultural adaptability of the ethnic social work. The ethnic social work in China should learn from the practice of western ethnic social work, and combine it with the method and system of present Chinese ethnic work. On the basis of the above, the paper proposes a comprehensive approach to develop the discipline and practice of

107

文献出处:《民族研究》2012年第4期

民族学专题引文统计

——基于“CNKI 学术期刊网络出版总库”(1915-2013)

没有某一学术研究成果是孤立存在的,它是被深嵌入在某学科的研究成果文献系列之中。引用体现了某一学术研究成果与其他研究成果的相关关系,引用包括在学术成果通过列出参考文献的方式引用前人的研究成果,反映了本研究工作的背景和依据;以及学术成果公布后被他人引用,反映了一项研究的继续和发展。我们知道,一个符合学术规范的研究论文总有参考文献部分来指示该论文和其它论文的逻辑关系,这是现代学术研究的基本范式。

一般情况下,一个学术成果被别的成果引用得越多,说明这个成果可能具有越强的新颖性、启发性,越能说明该项成果能够成为进一步研究的出发点,具有较高的学术价值。因此,我们利用中国知网学术期刊网络出版总库,对民族学专题数据进行检索,选取被引次数高于 30 次(含 30 次)的论文,摘编如下(检索日期 2013-5-27)。

[1] 王希恩.论中国少数民族传统文化现状及其走向[J].民族研究,2000,06:8-16+105. 被引: 240 次

摘要: 本文对我国少数民族传统文化的现状和发展趋向作了宏观分析。文章认为,改革开放以来现代化的强烈冲击以及国家和社会对少数民族传统文化着力弘扬的双重作用,使当前少数民族传统文化呈现出复兴、衰退和变异并存的状况;而随着现代化进程的推进,尤其是西部大开发的实施和中国加入 WTO 的完成,这种状况将持续存在并加剧或扩展。为此,文章提出了正确对待衰退、引导健康变异和促进全面繁荣等应对建议。

[2] 马戎.理解民族关系的新思路——少数民族问题的“去政治化”[J].北京大学学报(哲学社会科学版),2004,06:122-133. 被引: 219 次

摘要: 多种族、多族群国家都面临着如何处理本国族群关系以及政府应当如何引导族际关系发展方向的重要问题。中国几千年来在处理族群关系中具有把族群问题“文化化”的传统,但是近代在新的历史条件下开始吸收了欧洲把民族问题“政治化”和制度化的做法。21 世纪的中国应当从本国历史中吸取宝贵经验,也应当借鉴美国、印度、前苏联等处理本国种族、族群问题的策略与经验教训,把建国以来在族群问题上的“政治化”趋势改变为“文化化”的新方向,培养和强化民族—国民意识,逐步淡化族群意识

[3] 费孝通.中华民族的多元一体格局[J].北京大学学报(哲学社会科学版),1989,04:3-21. 被引: 115 次

摘要: 本文是费教授在 1988 年召开的国际最著名的学术讲演活动之一——“泰纳讲演”(TannerLecture)会上,作为主讲人所作的演说稿。费教授结合自己半个世纪以来对中国少数民族的研究工作,从人类学、考古学、语言学、历史学等各方面对中华民族形成的历史过程,做了综合性的分析研究,提出了多元一体格局的思想,为今后这方面的研究工作开拓了新的视野,得到了世界著名的

社会学、人类学学者的高度评价。本刊特予登载,以饗读者。

[4] 钱雪梅. 从认同的基本特性看族群认同与国家认同的关系[J]. 民族研究, 2006, 06:16-25+106-107. 被引: 101 次

摘要: 国内外已经有许多学者论及族群认同与国家认同的矛盾和张力。本文认为, 矛盾冲突并非族群认同与国家认同之间关系的固有属性和全部内容。文章从辨析认同的基本特性入手, 分别考察了个人的族群认同与国家认同之间、以及族群的自我认同与国家认同之间的关系, 说明族群认同与国家认同长期共存的事实及其含义。

[5] 彭赓, 李敏强, 寇纪淞. 组织学习与学习型组织研究[J]. 中国软科学, 1999, 12:117-120. 被引: 91 次

摘要: 为了在一个不确定和不断变化的环境中生存, 组织就得具备有比竞争对手学习得更快的能力。本文介绍了组织学习与学习型组织的最新研究成果, 分析了此领域的几个基本性问题, 提出以后研究的方向。最后给出了学习型组织一个成功的实例。

[6] 郝时远. 中文“民族”一词源流考辨[J]. 民族研究, 2004, 06:60-69+109. 被引: 73 次

摘要: 民族研究学界长期认为, 中文“民族”一词不见于中国古代文献, 是近代由日本创造并传入中国的外来词, 这一通行多年且似乎已成定论的观点缺乏根据。在中国古代文献中, “民族”作为名词形式应用于宗族之属和华夷之别的一些例证, 证明了“民族”一词是古汉语固有的名词。在近代中文文献中, 现代意义的“民族”一词出现在 19 世纪 30 年代。日文中的“民族”一词见诸 19 世纪 70 年代翻译的西方著述之中, 系受汉学影响的结果。但是, “民族”一词在日译西方著作中明确对应了 volk、ethnos 和 nation 等词语, 这些著作对 nation 等词语的定义及其相关理论, 对清末民初的中国民族主义思潮产生了直接影响。“民族”一词不属于“现代汉语的中-日-欧外来词”。

[7] 曹兴. 跨界民族问题及其对地缘政治的影响[J]. 民族研究, 1999, 06:6-13+107. 被引: 68 次

摘要: 本文对跨界民族的内涵、分类、跨界民族和跨界民族问题的区别等理论问题进行了探讨, 在此基础上, 分析了造成跨界民族问题的条件和原因、跨界民族对地缘政治的影响会沿着什么样的趋势进行演变及跨界民族问题在解决过程中所带给我们的启示

[8] 郝时远. 对西方学界有关族群(ethnicgroup)释义的辨析[J]. 广西民族学院学报(哲学社会科学版), 2002, 04:10-17. 被引: 67 次

摘要: 从西方学界有关这一术语的部分定义入手, 从中抽取其普遍的要素进行应用性的分析, 将这一术语的含义和应用限定于人类社会“族类”共同体范畴, 并通过图式化的说明, 就西方国家释义和应用这一术语的情况进行了辨识, 以期为该术语在“本土化”(族群)过程中如何理解其含义和怎样把握其应用的边界提供一个可供参考的背景

[9]陈兴贵. 多元文化教育与少数民族文化的传承[J]. 云南民族大学学报(哲学社会科学版), 2005, 05:30-34. 被引: 64 次

摘要: 多元文化教育是以尊重不同民族文化为出发点, 为促进不同民族之间的相互理解, 有目的、有计划地实施的一种多种文化共同教育的途径。在中国这样一个多民族国家中, 各少数民族的文化应成为多元文化教育的重要内容。多元文化教育对于促进各民族间的相互理解, 传承、弘扬民族文化都具有十分重要的意义。

[10]高永久. 论民族心理认同对社会稳定的作用[J]. 中南民族大学学报(人文社会科学版), 2005, 05:22-26. 被引: 63 次

摘要: 民族心理认同是民族地区社会稳定机制构建的重要因素, 它对民族地区的社会稳定起着预警、整合、调控和保障等四个方面的作用。因此, 进行民族心理认同研究对民族地区社会稳定机制的构建具有十分重要的意义。

[11]马戎. 族群关系变迁影响因素的分析(民族社会学连载之二)[J]. 西北民族研究, 2003, 04:5-29. 被引: 62 次

摘要: 在任何国家或地区的族群关系演变过程中, 其演变的方向、速度以及表现出来的这一变迁的特征, 无不受到内部、外部以及政治、经济、文化、宗教、人口、资源等各种因素的影响。当我们试图分析一个国家或地区族群关系的变迁时, 应当如何把各种复杂的影响因素理出一个头绪?如何根据当地发展历史与实际社会状况归纳出一个分析这些因素的理论框架?在这样的努力中, 我们有什么已有的文献可供参考?根据国内外有关的理论探讨与经验研究的文献, 本文试图对以上问题进行探讨。

[12]王亚鹏, 李慧. 少数民族的文化适应及其研究[J]. 集美大学学报(教育科学版), 2004, 01:59-64. 被引: 62 次

摘要: 从“文化适应”的概念及其嬗变出发, 介绍了文化适应的阶段及其分化模式。一般而言, 文化适应的分化模式可以分为同化、整合、分离以及边缘化等四种模式。文章最后指出了在西部大开发的背景下少数民族文化适应的研究对我国的现实意义。

[13]万建中. 传说记忆与族群认同——以盘瓠传说为考察对象[J]. 广西民族学院学报(哲学社会科学版), 2004, 01:139-143. 被引: 59 次

摘要: 盘瓠传说在中国畲、瑶、苗等族群中广为流传, 成为族群的集体记忆。它解释了这些族群的族源, 为盘瓠即祖先信仰提供了支撑, 衍生出“缠头和绑腿”、“留长发”和不食狗肉等族群标识。这些标识伴随着传说的不断演述而得到认定和传承。盘瓠传说实际上是这些族群神圣的口述史, 坚固着这些族群的自我认同, 也成为区别其他族群的显要文化表征

[14]张永红, 刘德一. 试论族群认同和国族认同[J]. 中南民族大学学报(人文社会科学版), 2005, 02:5-9. 被引: 59 次

摘要: 本文认为, 族群主要属于文化范畴, 而国族则属于社会政治范畴, 在族群认同和国族认同之间既存在着一致的一面, 又存在着冲突的一面。对于一致的一面, 我们要善加利用, 以利于国族的统一和稳定;对于冲突的一面, 则要通过构

建包容性的价值取向、平等的酬赏制度和各族群间的交流与沟通予以克服。

[15] 罗康隆. 论民族生计方式与生存环境的关系[J]. 中央民族大学学报, 2004, 05:44-51. 被引: 56 次

摘要: 人类生存环境的多样化, 从本质上规约了各民族的生计方式很难整齐划一。形形色色的生计方式表明人类对不同资源的不同层次、不同程度的利用。这种差异不仅是必然的, 而且也正是人类所期待的。生态环境不能产生生计方式, 只能稳定生计方式。社会环境对民族生计方式的形成更具影响力, 这是一个极为复杂的互动过程。

[16] 范宏贵. 中越两国的跨境民族概述[J]. 民族研究, 1999, 06:14-20+107. 被引: 56 次

摘要: 中越两国的跨境民族, 按中国确定的民族有 12 个, 还有 2 个民族成分未定; 按越南确定的民族有 26 个。这种差异是因两国划分民族的标准和方法不同所致。这些民族可分为四类: 一是从中国迁入越南的民族; 二是居住原地的土著民族; 三是从越南迁到中国的民族; 四是从中国转老挝进入越南的民族。重视跨境民族的工作, 对发展与周边国家的友好关系有积极作用

[17] 庞金友. 族群身份与国家认同: 多元文化主义与自由主义的当代论争[J]. 浙江社会科学, 2007, 04:69-74. 被引: 54 次

摘要: 族群身份与国家认同的关系, 是西方理论界争论的焦点。多元文化主义提出“差异公民”概念, 重申族群身份并不必然威胁公民身份, 族群权只是一种特殊的公民权。族群身份内含认同与差异两个方面的张力: 族群认同关注族群的文化归属, 尊重并承认族群认同是形成国家认同的前提和基础; 族群差异侧重族群的权利取向, 过分强调族群差异与过分忽略同样不利于国家认同。针对自由主义的普遍公民观、一元文化论和消极国家观, 多元文化主义主张差异政治、多元文化和积极国家, 倡导“和而不同, 多元并存”的族群与国家关系。

[18] 晏鲤波. 少数民族文化传承综论[J]. 思想战线, 2007, 03:42-47. 被引: 50 次

摘要: 文化传承与文化保护主义者所提倡的静态保护不同, 它强调的是一个动态的过程。在这个动态的过程中, 发展民族经济的同时也传承和发展民族文化。民族传统文化是少数民族村寨发挥比较优势、发展旅游经济、通向现代性的重要依托。

[19] 罗柳宁. 族群研究综述[J]. 西南民族大学学报(人文社科版), 2004, 04:5-16. 被引: 50 次

摘要: 本文主要内容是介绍国内近年来族群问题研究的现状, 并着重对 Ethnic Group 的翻译问题和国内对民族和族群这两个基本概念适用范围的讨论、国内族群理论的发展、族群理论和方法在我国民族研究中的应用等问题进行评述, 期能对族群研究现状有个整体性的把握。

[20] 郝时远. 中文语境中的“族群”及其应用泛化的检讨[J]. 思想战线, 2002, 05:60-70. **被引: 50 次**

摘要: 英文 ethnicgroup 这一术语引进中国后, 普遍共识的翻译为“族群”。但中国人类学、民族学界在理解这一术语的含义和应用这一术语的实践中, 存在对“族群”概念理解片面和应用泛化的现象。辨识 ethnicgroup 翻译为中文“族群”的准确性, 同时针对台湾和大陆学界有关理解和应用“族群”概念中存在的问题, 对“族群”应用的漫散无边和替代中文话语的“民族”等问题进行分析和质疑, 可以为全面理解和准确应用这一源自西方发达国家以“认同”为核心的术语(ethnicgroup)提供新的研究思路

[21] 葛公尚. 试析跨界民族的相关理论问题[J]. 民族研究, 1999, 06:1-5+107. **被引: 50 次**

摘要: 文章首先从政治人类学的角度探讨了跨界民族的科学界定和称谓, 随后集中探讨了“现行政治疆界不变”、“国家主权高于一切”、“综合国力较量”等理论、准则、理念对跨界民族的制约和影响。笔者认为, 在一般情况下, 它们不仅决定着跨界民族的民族过程取向, 而且已成为解决跨界民族问题的前提, 并成为目前国际关系中的一些基本原则。文章最后以非洲大陆为例, 就如何正确解决跨界民族问题提出了一些对策。

[22] 马戎. 试论“族群”意识[J]. 西北民族研究, 2003, 03:5-17. **被引: 49 次**

摘要: “族群”是人们进行群体划分的一种结果, 族群意识的产生是族群之间交流的客观需求, 族群意识的强弱受族群间差异程度等要素的影响。

[23] 李继利. 族群认同及其研究现状[J]. 青海民族研究, 2006, 01:51-53. **被引: 49 次**

摘要: 族群认同问题自 20 世纪 70 年代以来一直受到西方人类学家、社会学家的关注, 进行了大量的实证研究。本文从族群认同问题的产生入手, 论述了国内外学者有关族群认同的概念、构成要素、族群认同与文化认同的关系, 同时对国内外学者的研究现状进行了总结。这对于开展我国的族群研究有重要的借鉴意义。

[24] 王建民. 民族认同浅议[J]. 中央民族学院学报, 1991, 02:56-59. **被引: 49 次**

摘要: <正>民族所以能够产生、发展, 其重要特性之一就是民族自识性。每一民族成员对于自己的民族有一种不可替代的感情, 对本民族文化、风俗习惯、语言、文字、艺术等方面及民族本身有一种带有民族整体倾向性的认识。而在民族自识性的探讨中, 民族认同被视为最为重要的方面。本文试就此进行初步讨论, 以冀抛砖引玉。一所谓民族认同, 是指一个民族的成员相

[25] 良警宇. 从封闭到开放: 城市回族聚居区的变迁模式[J]. 中央民族大学学报, 2003, 01:73-78. **被引: 47 次**

摘要: 北京牛街回族聚居区的变迁, 经历了由相对独立的封闭性寺坊社区, 转变为开放性象征社区的发展历程。牛街的个案显示, 探讨城市少数民族聚居区

的发展模式,不仅要注意社会距离与文化融合、民族文化认同、文化与经济的互动作用,以及城市民族分布格局与地理等因素的影响,更应当关注其发展的社会历史背景、民族政策以及国家与社会关系特点的影响

[26]刘吉昌. 民族认同与中华民族的发展[J]. 贵州民族学院学报(哲学社会科学版), 2003, 04:33-38. 被引: 47 次

摘要: 民族认同是民族发展必然出现的客观现象,正确认识这一现象,有利于对民族发展规律的正确认识。本文就民族认同的概念、表现形式、特点进行分析,并结合中华民族发展进程,阐述了当代中华民族认同及其需要认识的几个问题。

[27]高永久. 对民族地区社会稳定的思考[J]. 兰州大学学报, 2003, 03:45-50. 被引: 45 次

摘要: 在民族地区存在着制约社会稳定的几大矛盾,如何妥善解决这些矛盾,使民族社会适应转型期的社会结构调整,是民族社会稳定机制构建的关键。本文提出了西北少数民族社会稳定机制构建的几点设想

[28]何叔涛. 民族过程中的同化与认同[J]. 云南民族大学学报(哲学社会科学版), 2005, 01:44-48. 被引: 45 次

摘要: 民族之间的相互同化与民族内部成员的彼此认同是最重要也是最基本的民族现象。前者与民族一体化、民族融合、民族消亡乃至因民族矛盾与冲突产生的民族问题密不可分;而后者则和民族感情、民族心理、民族意识乃至民族识别、民族政策、民族立法密切相关。民族同化与民族认同之间不仅有联系,还有区别,有时甚至是相互背离的。同化与认同的不协调、不同步甚至相背离,是导致民族问题相互矛盾又并行不悖的症结所在,充分反映了民族问题的复杂性。

[29]郭家骥. 生态环境与云南藏族的文化适应[J]. 民族研究, 2003, 01:48-57+107-108. 被引: 44 次

摘要: 本文在对云南藏族进行深入调查的基础上,从生产方式、生活方式、自然资源管理机制和婚姻家庭模式等方面,阐述了云南藏族对其所处生态环境的文化适应。文章认为,文化是一个民族对周围的自然环境和社会环境的适应性体系。文化与自然的互动或文化对自然的适应可被称为生态文化,生态文化是一个民族对生活于其中的自然环境的适应性体系,它包括民族文化体系中所有与自然环境发生互动关系的内容,主要是这个民族的宇宙观、生产方式、生活方式、社会组织、宗教信仰、风俗习惯等。为适应迪庆高原特殊的生态环境,云南藏族早在历史上就通过文化调适,形成了一整套与自然环境良性互动的生态文化体系。面向未来,云南藏族生态文化中符合时代要求的内容必将得到复兴,其中的古老智慧必将与现代化的科学技术和全球化市场体系相结合,成为推动云南藏族走上可持续发展道路的关键

[30]关凯. 现代化与少数民族的文化变迁[J]. 中南民族学院学报(人文社会科学版), 2002, 06:45-48. 被引: 44 次

摘要: 面对人类社会向“现代化”的转型,不同的民族国家与不同的民族在发展轨迹上具有巨大的差异性。对于不同族群来说,“现代化”通常是一个文化相对论的概念,对之理解是多元的。少数民族对“现代化”的文化认同是一种影响社会

发展的文化资源。在我国社会转型期内,对于少数民族来说,社会转型与文化转型可能不同步,社会转型所带来的对传统文化的冲击,其结果一方面可能是少数民族群体对冲击的适应,另一方面则可能是冲突与抵制。对于一个多民族社会来说,少数民族传统社区的居民是否具备面对生产与生活方式转型所需要的必要的适应能力,是转型能否达到预期目标的关键。少数民族文化变迁的前景存在两种可能:一是逐步完成向“现代化”的转型,二是由于社会变迁与本民族文化冲突而导致少数民族向“民族中心主义”文化靠拢。

[31]郝瑞.再谈“民族”与“族群”——回应李绍明教授[J].民族研究,2002,06:36-40+107-108. 被引:44次

摘要:李绍明教授曾在《民族研究》2002年第2期上发表《从中国彝族的认同谈族体理论》一文,对于笔者历年来在一些论文中所表达的某些观点提出了不同的意见,并援引了笔者和他都做过研究的彝族来作为例子。本文对李绍明文章做了回应,认为他的有些论点是接受的,有些则涉及对族体理论的不同观点,还有待进一步探讨

[32]汤夺先.西北大城市少数民族流动人口若干特点论析——以甘肃省兰州市为例[J].民族研究,2006,01:31-40+107. 被引:43次

摘要:本文以甘肃省兰州市为例,结合田野调查资料,认为西北大城市少数民族流动人口具有以下特点:其一,在人口来源上,多来自距离大城市较近的西北民族地区;其二,在流动行为上,受城市民族宗教等因素影响较大;其三,在流动类型上,宗教型流动人口是其重要组成部分;其四,在从业特征上,在具有民族特色的行业集中就业;其五,在流动人口生存现状上,部分少数民族流动人口成为城市新贫困人口。政府应根据以上特点,对这一群体开展服务与管理,以促进城市民族关系和谐发展,维护城市社会稳定。

[33]黄柏权.土家族非物质文化遗产现状及保护对策[J].湖北民族学院学报(哲学社会科学版),2006,02:44-51+55. 被引:43次

摘要:文章通过大量的调查分析后指出:土家族地区非物质文化遗产可分为消失、濒危、变异、衰退几种状态,形势十分严峻。面对这种局势,土家族地区也做了大量的工作,如地方党委和政府把保护民族民间文化纳入重要的议事日程,开始用法律的手段保护民族民间文化遗产,启动了建立民族民间文化生态保护区(村)的工作,民间文化传承人开始受到重视,通过举办各种文化艺术节,弘扬了民族民间文化等。文章进一步指出,要使土家族地区的非物质文化遗产得到很好的保护,必须在全民族中形成共识,进一步利用好法律的手段,摸清家底,建立科学的评价体系,提高民间艺人和文化人的地位,把申报各级保护单位、把民族文化生态村建设、把历史文化名城(镇)、把旅游开发、把生态环境保护、把博物馆建设、把学校教育 with 保护传承非物质文化遗产结合起来。

[34]刘稚.跨界民族的类型、属性及其发展趋势[J].云南社会科学,2004,05:89-93. 被引:42次

摘要:作者对跨界民族定义、类型和性质、跨界民族的民族过程与发展趋势等理论问题进行了探讨,认为当今世界各国的跨界民族有两种类型,一种是政治人类学范畴的人们共同体,一种是文化人类学范畴的人们共同体;跨界民族的属性取

决于该民族与国家结合的形式,不同类型的跨界民族有不同的发展趋势。

[35]万明钢,王舟.族群认同、族群认同的发展及测定与研究方法[J].世界民族,2007,03:1-9. 被引: 41 次

摘要:认同研究是社会心理学研究的一个重要领域,近十多年来,社会心理学家把社会认同理论运用于少数民族心理学研究,取得了一系列的研究成果。族群认同涉及到民族心理学研究的方方面面,成为民族心理学研究的核心问题。族群关系,族群文化适应,族群之间的偏见、歧视和冲突,都与族群认同的发展有关。本文综述西方学者近年来对族群认同、族群认同发展、族群认同测定等方面的研究在理论和方法上的新进展,旨在对我国的民族心理学研究提供某种借鉴。

[36]周大鸣.动荡中的客家族群与族群意识——粤东地区潮客村落的比较研究[J].广西民族学院学报(哲学社会科学版),2005,05:19-26+83. 被引: 41 次

摘要:粤东客家地区几个族群互动研究案例表明,族群认同的根基论(或称原生论)与情境论(或称工具论)两种理论在实践上并不是截然分开的,族群认同虽说是基于语言、血缘、习俗等文化特质的认同,但这种认同是以族群的互动为前提的。同时,粤东地区的调查点还说明,经过认同与互动过程的族群关系呈现的是多元模式的局面。这些观点都有利于族群研究的深化。

[37]李忠,石文典.当代民族认同研究述评[J].西北民族大学学报(哲学社会科学版),2008,03:24-28+131. 被引: 40 次

摘要:民族认同问题是社会心理学、人类学、社会学及民族学等学科共同关注的一个交叉领域,它与民族偏见、文化适应、心理健康等研究领域都存在着密切的关系,因而是国外相关学科研究的焦点之一,而我国有关民族认同的系统研究还很少见。本文基于民族认同研究的起源和民族认同理论发展的系统梳理,详细介绍了国内外关于民族认同与文化适应、民族认同与心理健康、民族认同与人格及民族认同与民族偏见等方面的最新进展,并对我国民族认同研究的未来进行了展望。

[38]乌小花.论“民族”与“族群”的界定[J].广西民族研究,2003,01:12-16. 被引: 40 次

摘要:本文认为,当前“族群”和族群理论的应用在一定范围内泛滥,有取代“民族”概念的趋势,应该引起注意。两个概念都有特定的内涵,不能互相取代。“族群”概念应是“民族”概念的补充,是对“民族”的细化研究。准确地把握它们的含义和关系,有利于正确地指导民族工作的实践

[39]杨文炯.城市界面下的回族传统文化与现代化[J].回族研究,2004,01:58-64. 被引: 40 次

摘要:本文以兰州、银川、西宁和西安的回族社区为个案,运用都市人类学和城市社会学的理论和方法,在城市的宏观生态背景下分析了西北城市回族社区的不同层面的变迁,提出面对城市的挑战,以文化自觉的方式实现自身传统的现代化是城市回族穆斯林发展的必由之路。

[40] 马翀炜. 社会发展与民族文化的保护[J]. 广西民族研究, 2002, 01:10-17. 被引: 40 次

摘要: 本文认为, 在人们提出以“自愿”和“不自愿”作为标准来保护民族传统文化的主张时, 实际上已经隐藏了对民族文化变迁的否定态度。在对待文化多样性方面, 不能照搬生物多样性的思维方式, 因为在文化多样性中没有哪一个民族有权取得当然的中心地位。每个民族的文化要生存发展都必须获得一个自由的空间。合理的市场机制的建立对于文化的发展具有更加实际的意义。任何美好的主观愿望都不能代替作为文化载体的民族自身的道路选择和现实的生存方式

[41] 王希恩. 民族认同发生论[J]. 内蒙古社会科学(文史哲版), 1995, 05:31-36. 被引: 40 次

摘要: 民族认同发生论王希恩一、民族认同发生的前提民族认同是民族意识的基本构成, 指的是社会成员对自己民族归属的认知和感情依附。人们都在一定的民族共同体内生活, 自呱呱坠地时起就不断受到自己族体文化的熏染, 形成为自己族体所制约的语言、习俗和价值观念。当人们未与外...

[42] 周庆智. 文化差异: 对现在民族关系的一种评估[J]. 社会科学战线, 1995, 06:250-257. 被引: 39 次

摘要: <正>对于民族学家来说, 文化是一个富有意义的实体, 它是以客观的共同要素——语言、历史、宗教、习俗、典章制度, 以及主观的人们自我认同来界定的。民族学家试图对各民族间的文化差异作出解释, 事实上, 民族学所研究的大部份对象均是关于文化差异的。这种文化差异赋予民族矛盾和民族冲突更广泛、更全面、更深刻的意义。

[43] 邸永君. “民族”一词见于《南齐书》[J]. 民族研究, 2004, 03:98-99. 被引: 38 次

[44] 万明钢, 王亚鹏, 李继利. 藏族大学生民族与文化认同调查研究[J]. 西北师大学报(社会科学版), 2002, 05:14-18. 被引: 38 次

摘要: 运用问卷调查方法, 对藏族大学生语言、身份、宗教、习俗等 4 个方面的认同状况进行了研究。初步分析表明, 藏族大学生的民族认同在不同层面上有不同的特点。在有些层面上, 情感定向的民族认同比较积极, 但行为定向不太积极; 有些层面上自我定向认同积极, 但他人定向不积极; 有些层面上微观层面认同比较积极, 但宏观层面却不太积极。藏族大学生的民族认同虽然受情感因素的影响, 但其间渗透着理性思考。藏族大学生所表现出来的民族认同特点, 反映了藏族文化和社会所处时代背景, 以及文化融合与社会现代化进程中个体的心理变化特点。

[45] 庄国土. 略论东南亚华族的族群认同及其发展趋势[J]. 厦门大学学报(哲学社会科学版), 2002, 03:63-71. 被引: 38 次

摘要: 二战以后, 东南亚华人的国家认同, 逐渐从认同中国转为认同于当地; 其族群认同也从认同于中华民族转为认同于华人族群。各国华人的族群规模、经济实力、凝聚力, 以及当地国政府的华人政策的不同, 其华人族群认同的发展过程和走势也各不相同。但总体趋势是融合于当地社会, 或作为族群之一构成当地国

家民族的组成部分,或是同化于当地主体族群。他们作为东南亚人,在今后很长时间内仍将保持强弱不等的华人族群认同的意识。

[46] 吴仕民. 原生态文化撷谈——兼谈少数民族传统文化的保护与发展[J]. 西南民族大学学报(人文社科版), 2006, 11:1-4. 被引: 37 次

摘要: 所谓原生态文化,是指文化的一种初始的、质朴的、更贴近艺术源头的状态。原生态文化具有质朴、少加工、与生产生活直接联系等特点。目前当下原生态文化广受欢迎,既有其社会历史原因,也与人们文化观念的变化和欣赏水平的提高有关。现代社会拥有的物质条件和科技手段,亦为原生态展现在人们面前创造了必要的条件。原生态文化有着厚重的历史价值以及重要的文化价值、社会价值,对人类的精神与物质生活有着多方面的意义,但其在传承发展的同时也在不断地消失。对原生态文化,我们应充分认识其价值,及时采取有效措施加以挖掘、保护和发展,这项事业意义重大,也可大有作为。

[47] 彭兆荣. 民族志视野中“真实性”的多种样态[J]. 中国社会科学, 2006, 02:125-138+207-208. 被引: 36 次

摘要: “真实性”历来被视为民族志研究的一个核心问题。在当代“反思”原则的作用下,这一问题被引入到更为复杂的讨论层面。本文以各种不同的“真实性”的表现样态为“经”,以民族志研究历史为“纬”,选择三个不同时期的民族志样本进行分析:传统民族志在“实践理性”和“文化理性”原则之下对“真实性”的理解;现代历史人类学通过“文化结构”对“真实性”叙事的建构;在当代“全球化”社会里,旅游民族志认识和反映“真实性”所面临的情形与困境。笔者试图回应学术界提出的三个问题:其一,民族志反映历史“真实性”的可能性;其二,不同时期的民族志对这一问题研究的特点;其三,民族志再现不同社会语境中“真实性”样态的差异。

[48] 喇明英. 汶川地震后对羌族文化的发展性保护研究[J]. 西南民族大学学报(人文社科版), 2008, 07:63-66. 被引: 36 次

摘要: 随着现当代社会的发展,特别是市场经济体制的不断推进以及对外开放的不断扩大,羌民族在经济社会得到较大发展的同时,其文化也不断受到外来主流文化的冲击,面临着严重的威胁。2008年5月12日汶川特大地震又给羌族文化带来灾难性的破坏。及时采取有效的抢救和保护措施,促进古老的羌族文化健康、持续的发展是一项非常紧迫和重要的工作。

[49] 马戎. 关于“民族”定义[J]. 云南民族学院学报(哲学社会科学版), 2000, 01:5-13. 被引: 36 次

摘要: 文章对建国以来我国学术界对于“民族”的定义、国内有关“民族”译名的讨论、当前西方社会科学研究中的“民族”定义、及我国50年代的民族识别四个方面,对“民族”定义作了科学系统地阐述。

[50] 丁宏. 民族认同意识与回族的形成和发展[J]. 宁夏社会科学, 1995, 06:92-98. 被引: 36 次

摘要: 民族认同意识与回族的形成和发展丁宏民族认同意识,大体上相当于“旅属意识”、“民族自我意识”、“民族意识”、“民族认同感”、“民族

自识性”等概念^①。它是民族心理特质的核心内容,即某一民族共同体的所有成员,都感觉或意识到他们属于同一个民族,由此在民族内部...

[51]杨建新. 关于民族发展和民族关系中的几个问题[J]. 西北民族研究, 2002, 01:115-119. 被引: 35 次

摘要: 本文对民族共同体的发展阶段、社会主义民族关系的特点、主体民族的提法、历史上民族关系的主流和特点等问题提出了自己的看法。

[52]张剑峰. 族群认同探析[J]. 学术探索, 2007, 01:98-102. 被引: 35 次

摘要: 族群认同是一种社会群体水平上的认同,是族群及其文化存在的基础。族群认同的研究应该立足于族群认同边界的持续存在和变化,而不能囿于族群的内部构成和历史。经由心性结构和社会现实决定的行为边界是理解当前中国少数民族族群认同的有效途径。

[53]彭兆荣. 民族认同的语境变迁与多极化发展——从一个瑶族个案说起[J]. 广西民族学院学报(哲学社会科学版), 1997, 01:31-39. 被引: 35 次

摘要: 近年来人类学、民族学研究对族群关系和民族认同等问题极为关注。中国的民族确认与族群关系呈现出一种动态。本文以贵州荔波县瑶麓的青瑶为例,说明民族认同的历史和现实中的变动轨迹及其复杂关系。作者在此基础上提供了新的解释

[54]彭英明. 关于我国民族概念历史的初步考察——兼谈对斯大林民族定义的辩证理解[J]. 民族研究, 1985, 02:5-11+36. 被引: 35 次

摘要: <正>近几年来,随着民族研究工作的深入,我国民族研究工作者又开展了关于民族概念问题的讨论。论者大多从外语翻译的角度加以探讨,这无疑是对的。但是须知,中国是一个历史悠久的统一的多民族国家,我国的民族概念,是受到了中国历史的传统影响的。我们不妨从本国的实际情况出发,另辟蹊径,探讨一下具有中国特色的民族概念发展的历史,也许是有益处的。

[55]熊坤新, 康基柱. 维吾尔族伦理思想概述[J]. 新疆师范大学学报(哲学社会科学版), 2006, 01:5-12. 被引: 34 次

摘要: 文章首先就维吾尔族历史上不同时期不同宗教对该民族伦理思想的浸染作了简要的介绍,然后就该民族历史上一些重要的、有影响的思想家的伦理思想和道德观念作了概述,最后又对该民族日常生活特别是风俗习惯中的规范性要求作了描述。文章指出:维吾尔族伦理思想既是维吾尔族人民长期积累下来的宝贵思想财富,也是中国伦理思想宝库中的重要组成部分;维吾尔族伦理思想不管是理论层次的,还是实践层次的,都值得认真地发掘、整理和研究,因为这对于加强民族地区的精神文明建设,提高民族素质,弘扬民族文化,都具有极其重要的意义。

[56]李膺, 高永久. 对回族文化变迁的理解与认同[J]. 中南民族学院学报(人文社会科学版), 2003, 01:44-48. 被引: 34 次

摘要: 任何一种文化变迁都包含着量的变化和质的聚合,但这并非量的简单增减和质的改变,而是由于量的增减引起的“结构性”变化和一种文化的重新整

合。回族文化变迁也如此。每一种稳定的文化都有一套与其一致的价值体系。回族文化在各个不同的时代所体现的观念与价值是有差异的。认识和理解回族文化的变迁,就必须首先了解回族所处的那个社会的结构,以及它能够产生情感和理智的主要动机,从而也就能够理解回族文化的时代性所反映出的价值观。

[57] 王铁志. 人口较少民族研究的意义[J]. 黑龙江民族丛刊, 2005, 05:110-118. **被引: 34 次**

摘要: 人口较少民族是中华民族大家庭的重要成员, 在全面建设小康社会的条件下, 深入开展人口较少民族的研究, 具有决策性、应用学术性和理论学术性等方面的积极意义。

[58] 彭兆荣. 论民族作为历史性的表述单位[J]. 中国社会科学, 2004, 02:137-147+207. **被引: 34 次**

摘要: 民族学、人类学经常将民族作为表述单位来使用。然而, 人们在使用的时候却发现它充满矛盾和悖论。造成这种状况的根本原因是民族拥有多种语义和多条表述单位的边界。其边界主要有三: 民族—国家“想象共同体”的政治性表述; 地缘性文化发生形貌和地方人群的历史性表述; 某一个具体民族的历史记忆与族群认同的策略性表述。三者的边界相互交错但不重叠, 有时甚至发生冲突。在三者的互动过程中, “主控叙事”的权力化总是处于主导地位, 致使民族的历史性表述产生明显的“制造”性质。历史叙事与历史本身存在巨大差异。本文就三种基本的历史性表述进行辨析与讨论

[59] 朱伦. 走出西方民族主义古典理论的误区[J]. 世界民族, 2000, 02:1-12. **被引: 34 次**

摘要: 世界各地族际政治互动的历史经验不同, 由此形成的族际政治理论或理念也不相同。西方民族主义古典理论所宣扬的“一个人民, 一个国民, 一个国家”之理念, 是对西欧族际政治经验的片面总结, 不合乎西欧族际政治的事实, 更不合乎世界各地普遍是多族体国家的事实。民族主义古典理论并未如理想的那样解决了族际政治问题, 相反却是引发族际冲突的诱因。今日各国处理族际关系的不同模式, 是族际政治实践的当代发展, 预示多民族国家理念必将成为族际政治思想的主流。21 世纪的政治学需要对多民族国家框架下的族际政治实践继续进行理论上的解释。

[60] 阮西湖. 关于术语“族群”[J]. 世界民族, 1998, 02:81. **被引: 34 次**

摘要: 关于术语“族群”阮西湖最近几年, 在我国民族学、人类学领域出现了“族群”这一术语。它来自我国台湾省的研究机构, 如台湾的“族群”研究所。“族群”显然是指那些尚未发展为民族的人们共同体, 笔者认为此词若广泛使用, 会引起学术上的混乱。马克思主义民族理论对“人们...

[61] 马戎, 潘乃谷. 赤峰农村牧区蒙汉通婚的研究[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 1988, 03:78-89. **被引: 34 次**

摘要: <正>为了研究我国内蒙古地区的社会经济发展, 北京大学社会学研究所于 1985 年夏在内蒙古赤峰地区(原昭乌达盟)的农村和牧区调查了 41 个自然村, 访问了 2089 户当地蒙、汉居民, 采取了开座谈会和卢访相结合的方式, 对当地蒙

汉关系从语言、社会交往、居住形式、民族通婚等几个方面进行分析研究。本文将简略介绍一下我们在民族通婚方面的调查分析结果。民族间的通婚情况,是测度民族相互关系和融合程度的一个非常重要的方面。只有当两

[62]高丙中. 民族志发展的三个时代[J]. 广西民族学院学报(哲学社会科学版), 2006, 03:58-63. 被引: 33 次

摘要: 在过去二十年里影响深远的《写文化》中文本终于要出版了,作者借此机会成文,略述民族志在三个时代的发展,在业余民族志、科学民族志和反思民族志的演进序列里理解《写文化》一书的学术位置。文章也介绍了《写文化》从研讨会到论文集过程的基本信息,特别介绍了文集没有收入的松顿那篇把分类看作整体性修辞的论文。

[63]杨福泉. 少数民族文化保护与传承新论[J]. 云南社会科学, 2007, 06:26-30. 被引: 33 次

摘要: 活着的民俗活动是民间文化遗产的根本,保护和传承好各个民族优秀的传统文化,首先要保证有这些文化艺术赖以生长发育发展的土壤和环境,即“文化生境”。社区民众的“文化自觉”至关重要,加强各民族优秀传统文化的再教育,提高对本民族优秀文化的自识、自重、自尊意识,才能避免目前蔓延的“破坏性建设”、“文化”自生自灭”等问题。从实践看,民间文化的保护需要采取多样化的方式进行,诸如政府扶持、私营企业和个人等扶持培训、民间人士自发进行办班培训、家庭传承、“不离本土”的传承与强化教授传承方式的结合等。各地还可制定一些保护和传承本地民族传统文化的地方性法规、条例,从法律的角度来保障民族优秀文化的传承发展。

[64]马寿荣. 都市回族社区的文化变迁——以昆明市顺城街回族社区为例[J]. 回族研究, 2003, 04:33-38. 被引: 33 次

摘要: 现代化是我国经济发展的必由之路,这一过程造成都市回族社区的文化变迁。本文以昆明市五华区顺城街回族社区为个案,进行都市人类学的考察,展示其文化变迁。在此基础上,拟就当前中国西部地区实施都市化和现代化过程中,都市回族社区的发展前景,如何处理好回族社区的传统与现代化的关系等问题,提出自己的看法

[65]黄兴涛. “民族”一词究竟何时在中文里出现?[J]. 浙江学刊, 2002, 01:168-170. 被引: 33 次

[66]钟年. 社会记忆与族群认同——从《评皇券牒》看瑶族的族群意识[J]. 广西民族学院学报(哲学社会科学版), 2000, 04:25-27. 被引: 33 次

摘要: 流传于许多瑶族地区的《评皇券牒》作为一种社会记忆,其内容的历史真实性并不重要,重要的是它起到了凝聚瑶族族群认同的作用。值得注意的是,券牒中反映的族群认同表现出某种复杂性,瑶人在与盘瓠进行认同之时,也在一定程度上与汉族进行着认同。这就提示我们,或许既可以在政策的、制度的层面上通过共同利益将汉族与各少数民族联系在一起,也可以在象征层面上通过加强大家有共同来源的历史记忆,以达成超越各具体民族之上的中华民族的认同

[67]张良皋. 土家族文化与吊脚楼[J]. 湖北民族学院学报(哲学社会科学版), 2000, 01:1-5. **被引: 33 次**

摘要: 土家族文化历史悠久, 其主源廪君种巴人对中原文化影响深重, 中华民族历史的第一笔, 完全可能是由他们开始的。从建筑学的角度看中华建筑的干栏、窑洞和帐幕, 对应于巢居、穴居和广庐居三大类, 而源自中国西南部的干栏, 及配套的席居曾流行于全国, 直到隋唐以后, 才退回到西南。土家吊脚楼处于干栏建筑发展之顶端, 也是与窑洞四合院建筑的交汇点。土家族文化, 是西南与中原文化交流的枢纽, 也是封存大量历史信息的文化宝库

[68]张友国. 族群认同与国家认同: 和谐何以可能[J]. 首都师范大学学报(社会科学版), 2008, 05:150-153. **被引: 32 次**

摘要: 当今世界绝大多数国家属于多族群国家, 都面临着协调族群认同与国家认同的关系问题。由于在认同的对象和来源方面存在着固有的差异, 再加之经济与文化心理方面的因素, 多族群国家不得不经常面对族群认同与国家认同失谐的问题。解决这一问题成为多族群国家的一个重大课题。这一问题解决的关键应是在大力发展经济并促使区域经济发展平衡的基础上, 承认双重认同与文化多元, 建构一元政治意识, 从而实现族群认同与国家认同的和谐目标。

[69]杨文炯. 互动、调适与重构: 都市生境下的回族传统与现代化[J]. 兰州大学学报, 2003, 06:54-61. **被引: 32 次**

摘要: 运用文化人类学和社会学的理论和方法分析了西北地区城市回族社区的变迁, 认为伴随城市社会的变革, 回族注定要面对城市化过程中的散居的考验和经受传统向现代化转型的阵痛。传统的衍续是现代化的前提和基础, 因为传统的断流或传统的缺位, 现代化就会成为无本之木, 无源之水。然而, 自在的传统如果没有主体的文化自觉, 又必定是死水一潭。因此, 以文化自觉的方式实现自身传统的现代化是城市社会中的回族穆斯林族群发展的必由之路

[70]祁庆富. 试论中国少数民族传统文化的价值结构[J]. 中央民族大学学报, 2000, 01:20-29. **被引: 32 次**

摘要: 一个民族所共同接受并遵从的价值观, 集中地代表了这个民族的文化精神。中国少数民族传统文化是一种具有凝聚力的价值体系。本文从少数民族传统文化的核心——本族认同的价值观, 社会行为规范——外在化的价值观, 民族传承物——价值观的物质载体, 以及文化传承的象征符号体系等四方面论述中国少数民族传统文化的价值结构。

[71]纳日碧力戈. 民族与民族概念辨正[J]. 民族研究, 1990, 05:11-17+38. **被引: 32 次**

摘要: <正>多年来, 中外学者对民族概念和定义一直在进行热烈讨论和争鸣, 但结果并没有消除分歧, 还出现了一些马克思主义经典作家始料未及的新情况和新问题。只要稍加思考, 我们就不难悟出, 许多民族学中尚未解决的问题, 有不少与民族的概念不清, 界定不严有关。在这种情况下, 当学者们讨论与民族有关的问题时, 就很容易加入主观色彩, 不能从科学的民族定义出发(因为迄今还没有一个学者们公认的广义民族定义), 导致概念混乱, 逻辑混乱,

[72]熊坤新,上官文慧.哈萨克族伦理思想述评[J].新疆师范大学学报(哲学社会科学版),2006,01:24-29. 被引:31次

摘要:哈萨克族是一个富有道德情感和道德传统的民族。他们在长期的生产活动和社会活动中形成了带有自己民族特点的伦理思想和道德观念。文章分别就哈萨克族的传统伦理道德观念与哈萨克族民谚、民俗礼仪、婚姻礼俗、禁忌、丧葬仪式中的伦理思想,以及哈萨克族英雄史诗《阿勒帕米斯》中的伦理思想进行了概述,指出:这些伦理思想和道德观念既是哈萨克族文化和人民精神生活中的宝贵精神财富,也是中华民族伦理思想中不可或缺的组成部分。不论过去和现在,哈萨克族人民都为充实、丰富和发展中国伦理思想作出了自己应有的贡献。

[73]闫天灵.塞外蒙汉杂居格局的形成与蒙汉双向文化吸收[J].中南民族大学学报(人文社会科学版),2004,01:80-85. 被引:31次

摘要:清代及民国时期,随着塞外移民的展开,内蒙古汉族人口大幅上升,形成与蒙古族交错杂居的格局。在长期的近距离交往中,蒙汉两族在语言、生活习俗及宗教信仰领域出现大量的相互采借与彼此融合现象。蒙汉双向文化吸收体现出阶段性、渐次性、复合性、民族性和适应性五个主要特征。

[74]陈斌.旅游发展对摩梭人家庭性别角色的影响[J].民族艺术研究,2004,01:67-71. 被引:31次

摘要:摩梭人的家庭以母系大家庭形式为主,这种家庭形式与摩梭人家庭中男女经济收入的情况有极大的关联性。现代旅游业在摩梭人社区兴起后,对摩梭人家庭中男女成员的收入比例有了较大的影响,从而也影响了摩梭人母系大家庭的形式。从总的趋势来看,旅游业的发展使摩梭人母系大家庭形式更加稳定。

[75]张海超.微观层面上的族群认同及其现代发展[J].云南社会科学,2004,03:80-84. 被引:31次

摘要:族群是近年来国内人类学研究的一个热点问题。它的复杂性源于决定族群意识的文化、历史和社会因素的多样性;同时,族群意识还要受到国家体系的改造,从族群认同到民族认同的转变与国家权力的影响直接相关。但这并不意味着它们之间是一种互相取代的关系,实际上,这两种认同在某种程度上已经互相重合在一起了;国家体系、大众传媒以及现代性的其他因素都会影响族群认同的发展。

[76]束锡红,刘光宁.回族社区变迁与回族社会现代化实践[J].宁夏大学学报(人文社会科学版),2002,03:35-39. 被引:31次

摘要:回族社区作为基本的具有共同的宗教文化认同感的单位,是回族民族凝聚力和归属感形成的象征和标志。在回族社区现代化变迁的进程中,它行使着进行社会动员,组织社会生产,进行文化传承、筛选和创新等职能。回族社区分布于不同的区域环境中,有着共同的宗教信仰,但由于文化背景、经济结构及社会发展水平不尽相同,西北回族社会现代化模式显示了它的特殊性与多样性。为此,回族社会现代化只能走将自身的主体文化精神回族传统文化与本民族、本地区的实际相结合的现代化之路

[77] 费孝通. 简述我的民族研究经历与思考[J]. 中央民族大学学报, 2000, 01:1-9. 被引: 31 次

摘要: 1930年我转学燕京大学师从吴文藻老师学习社会学。在他的指导和影响下, 我认识到要科学地认识中国社会, 吸收西方人类学实地调查的方法和着重现实的分析是一条比较踏实可行的路子, 因此我在1933年升入清华大学研究院师从史禄国老师学习人类学。我在清华学习的两年...

[78] 何群. 论民族认同性与多民族国家民族政策的成功调整[J]. 内蒙古大学学报(人文社会科学版), 2001, 01:77-81. 被引: 31 次

摘要: 现代多民族国家, 几乎共同面对这样一种矛盾, 即: 如何让文化的多元与政治统一和内部秩序并存。矛盾的解决难以仅靠某一两项民族政策的调整便能奏效, 有时甚至需要对整个政策以及制定政策背后的理念进行反思。对民族认同性复杂性的分析, 对民族认同性对于多民族国家政治统一、内部秩序和谐的正反两方面作用的分析及相关变量的研究, 可以启发我们的思路, 增添思想上某种有益的兴奋感

[79] 陈心林. 族群理论与中国的族群研究[J]. 青海民族研究, 2006, 01:5-10. 被引: 30 次

摘要: 族群是当代社会科学研究的一个重要主题, 文章评述了西方族群理论的发展历程及中国族群研究的状况, 分析了族群理论应用于中国实际的必要性与可行性, 并针对当前我国族群研究中存在的问题提出了初步的看法。

[80] 孙秋云. 费孝通“中华民族多元一体格局”理论之我见[J]. 中南民族大学学报(人文社会科学版), 2006, 02:58-63. 被引: 30 次

摘要: 费孝通教授的“中华民族多元一体格局”理论, 从当代中国各民族关系现状和全局来探讨或建构中国各民族相处和联系的历史过程, 为如何理解现实中国国内各民族的关系和互动提供了一个极富创见的结构图。但在具体理解“中华民族多元一体格局”形成过程时, 应从汉文明的扩展和传播及少数民族对汉文明的认同、仰慕的角度来理解; 对费先生“中华民族作为一个自觉的民族实体, 是近百年来中国和西方列强对抗中出现的”观点的解读, 则应有一个层次性和时间差方面的把握。

(统计 刘玲玲)